大專特優級男子排球教練領導行為之研究

董金龍[1]　李玉麟[2]　吳國輝[1]　劉松岩[1]

[1]南亞技術學院

[2]經國管理暨健康學院

摘要

本研究以參加九十四學年度大專排球聯賽特優級之 12 支男子球隊，共 153 位選手為研究對象，並以自編之「大專排球教練之領導行為調查問卷」為研究工具，探討大專特優級排球教練之領導行為。研究結果發現：（一）大一的選手較大四的選手喜歡教練有較高「獎勵行為」。（二）縣市級的選手較國家級的選手喜歡教練有較高的「民主行為」。（三）十~十二名較一~三名喜歡教練有較高的「專制行為」；四~六名較十~十二名喜歡教練有較高的「訓練與指導」；一~三名、四~六名及七~九名較十~十二名喜歡教練有較高的「獎勵行為」。（四）球齡在 3-5 年的選手較球齡在 5 年以上的選手知覺教練有較高的「關懷行為」。（五）十~十二名較一~三名、四~六名及七~九名知覺教練有較高的「專制行為」。

關鍵詞：大專特優級、排球、教練領導行為

南亞技術學院 體育運動組 董金龍 E-mail：jldong@nanya.edu.tw　聯絡電話：03-4361070＃5101

Perception and Satisfaction of Male Volleyball Players on Coaches' Leadership

Doong Jin-Long[1], Lee Yu-Ling[2], Wu Kuo-Hui[1] & Liu Sung-Yen[1]

[1]Nanya Institute of Technology

[2]Ching Kuo Institute of Management and Health

Abstract

This research puts an emphasis on the perception of 12 male volleyball teams, 153 players, on coaches' leadership in 2005. The relationship between players' satisfaction and coaches' leadership behavior is also examined. A questionnaire survey is conducted in the first class of the college male volleyball league. The results revealed that: (1) freshman players have higher perceptions on coaches' "rewarding" behavior than seniors do; (2) City-level players have higher perceptions on coaches' "democratic" behavior than national-level plays do; (3) players ranking tenth to twelfth like coaches' "rewarding" behavior than players ranking first to third do; players ranking fourth to sixth like coaches' "rewarding" behavior than players ranking tenth to twelfth do; players ranking first to ninth like coaches' "rewarding" behavior than players ranking tenth to twelfth do; (4) players with 3-5 year experiences have higher perceptions on coaches' "caring" behavior than ones with experiences more than 5 years; (5) players ranking tenth to twelfth have higher perceptions on coaches' "tyrannous" behavior than ones ranking first to ninth.

Keywords: First class of the college leagues, volleyball, leadership, satisfaction

壹、緒論

一、研究動機

教練領導行為一直是國內外學者研究及討論的重要課題之一，近年來許多國內的學者（吳國銑，2000；莊艷惠，1997）也紛紛投入這個領域的研究之中。領導理論從本世紀初就不斷的出現，之後便發展成以領導者的特質為主要研究的「特質論」及以領導者的行為為主要研究的「行為論」（吳清山，1991）。但是特質論與行為論的研究，僅是探討教練的人格特質或一般的領導行為，並無法客觀的解釋複雜之領導情境（鄭志富，1997），因此，配合情境等多項因素的情境理論（Situational Theory）與奇魅領導理論（Charismatic Leadership Theory）來解釋領導行為，是目前研究領導理論的主要潮流（吳慧卿，2001；陳玉娟，1995）。

在社會心理學的領域中，研究教練領導行為的主要目的，是在探討人與人之間的互動關係，也就是教練與選手之間的互動關係。Chelladurai（1984）認為教練與選手之間的互動行為，會直接影響到團隊成績表現的好壞，舉凡選手的學習動機、技術水準的提昇、達成目標的動力、團隊士氣的培養及運動比賽的表現，皆會受到教練的影響（吳慧卿，2001；陳其昌，1993）。且為因應不同角色需求所表現出的行為及因個人認知及價值觀所表現出的態度，都會對選手的成績表現及日後的身心發展產生重大的影響（蔡博隆，2002）。因此，教練的領導行為對於運動團隊的整體發展、選手個人的生涯規劃及最重要的「運動成績」影響甚巨（吳慧卿，2001；陳玉娟，1995）。

長期研究教練行為的學者 J. Sabock（1985）於所著之“教練（The Coach）”一書中提到；教練的工作是必須扮演諸多角色，例如教師、訓導人員、推銷員、諮商專家、組織者、角色模範、心理學家、領導者、父母、訓練員等。陳全壽（1994）指出一名成功的教練，必須表現出教練的智慧及大膽的作風，來提昇球隊的士氣。而教練在球場上的精神表現，往往會影響到球員的演出及團隊的成績。所以一位優秀的教練，不單是只要懂得訓練與戰術，更必須具備全方位的新知及學問。教練尚須具備主要科學（運動生理學、運動心理學、運動生物力學）的知識、應用科學（運動教練學、體力訓練學）的概念、運動處方的設計及對運動員選材的瞭解。陳玉娟（1995）認為教練的工作除了擬定訓練計畫、執行動作技能及戰術的指導外，球員的升學管道、課業問題、情緒調適、突破瓶頸，乃至於愛情顧問、

心理諮商員（鄭志富、方明營，1994）等，皆屬於教練的工作範圍。

王耀聰（2005）男性選手知覺其教練展現的「高訓練與指導、高民主、高關懷與高獎勵」的領導行為組型，與「高社交和生活機會、高社會認同和獎勵、高活動本身與高知覺能力」之運動樂趣來源組型有關。詹淑月等（2003）男子選手明顯知覺教練的「訓練與指導」、「關懷行為」、「專制行為」、「民主行為」、「獎勵行為」、「整體領導行為」。黃金柱（1990）男性選手知覺到教練更強調「關懷行為」。大專選手知覺教練有較多的「訓練與指導」及「關懷行為」，並且喜歡教練的「訓練與指導」及「關懷行為」。高中選手較喜歡教練的「民主行為」。射箭、桌球及羽球選手比現代五項選手更喜歡教練強調「訓練與指導」。

排球是團體運動的項目之一，教練必須面對不同環境背景出身的選手，加上選手本身亦有不同的喜好及需求，因此，找出最適合教練與選手關係的領導行為，才是增進教練與選手之間關係的最有效方法，以使教練獲得選手的信任，而提昇訓練成效與比賽成績。本研究擬以多元領導理論為架構，探討大專特優級排球選手喜歡的與知覺的教練領導行為之差異情形，是為本研究動機。

二、研究目的

（一）比較不同背景變項大專特優級男子排球選手喜歡的教練領導行為之差異。

（二）比較不同背景變項大專特優級男子排球選手知覺的教練領導行為之差異。

三、名詞解釋

（一）大專特優級男子排球選手

本研究所指之大專特優級男子排球選手，資格為獲得九十三學年度男子組第一級的前九名，與男子組第二級的前三名，共十二支球隊。

（二）喜歡的教練領導行為

本研究將喜歡的教練領導行為定義為：選手本身喜愛教練所表現出來的領導行為。教練領導行為分為五個構面：「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」等。本研究所指之喜歡的教練領導行為是大專特優級選手在【喜歡的大專排球教練之領導行為量表】之得分表示之，得分越高，表示喜歡的教練領導行為越高，反之則越低。

（三）知覺的教練領導行為

本研究將知覺的教練領導行為定義為：選手感受到教練實際所表現出來的領導行為。教練領導行為分為五個構面：「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」等。本研究所指之知覺的教練領導行為是大專特優級選手在【知覺的大專排球教練之領導行為量表】之得分表示之，得分越高，表示知覺的教練領導行為越高，反之則越低。

（四）聯賽成績

本研究將聯賽成績區分為四組：第一組為九十三學年度男子組第一級的一~三名；第二組為九十三學年度男子組第一級的四~六名；第三組為九十三學年度男子組第一級的七~九名；第四組為九十三學年度男子組第二級的一~三名。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以參加九十四學年度大專排球聯賽特優級之 12 支男子球隊，共 153 位選手為研究對象。

二、研究工具

（一）問卷編製

本研究之教練領導行為量表，包含「喜歡的教練領導行為量表」與「知覺的教練領導行為量表」兩部分，此量表原由鄭志富、蕭嘉惠、牟鍾福（1997）根據 Chelladurai（1994）所設計的運動領導行為量表（Leadership Scale for Sports, LSS），所編製而成的運動領導量表（中文版）。並參考蔡博隆（2002）所編製之「高中女子籃球教練之領導行為與選手滿意度調查問卷」，及羅振財（2004）所編製之「苗栗地區國小田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度調查問卷」，重新編製 35 題問卷題目，採用李克特式（Likert-type scale）五點量表計分，從非常不喜歡、不喜歡、普通、喜歡、非常喜歡，分別給予 1、2、3、4、5 分。

（二）問卷預試及因素分析

本研究以喜歡的與知覺的大專排球教練之領導行為量表 35 題為預試問卷，並於九十四年九月一日至九月三十日，以九十四學年度大專排球聯賽男、女組挑戰 A 級之參賽學校選手為研究預試樣本，進行問卷預試。採立意抽樣之方式，抽取 12 支球隊，共計發出 159 份問卷，回收問卷 156 份，有效回收率為 98% 。本研究之因素分析採用主成份分析法抽取特徵值大於 1 的因素，其次以斜交轉軸選取因素負荷量大於.4 之題目，刪除第 3、6、10、11、14、15、17、24、29、30 題目。分析結果得知，大專排球教練之領導行為量表分為「專制行為」、「民主行為」、「訓練與指導」、「獎勵行為」、「關懷行為」等五個因素構面，其解釋變異量分別為 16.15% 、11.32% 、11.29% 、11.21% 、10.40% ，累積解釋變異量為 60.39% ；分量表之 Cronbach α 內部一致性係數分別為.88、.81、.75、.79、.81，總量表 Cronbach α＝.83，顯示本量表之信度與效度尚可接受。

三、研究程序

研究量表編製完成後，於九十四年十一月一日至十二月三十一日，以九十四學年度大專特優級排球聯賽之參賽選手為對象進行問卷調查。問卷由研究者先以電話聯繫，請各校教練予以協助，並說明問卷目的與填答方式，再以郵寄方式至各學校進行調查。本研究針對參加特優級比賽的 12 支球隊，發出 158 份問卷，回收問卷及剔除填答資料不全者，合計有效問卷樣本為 153 份，有效回收率為 96% 。

四、資料分析

本研究回收之問卷以 SPSS 10.0 for Window 統計套裝軟體為分析工具，以探索性因素分析萃取大專排球教練之領導行為量表之內涵因素，再以重複量數單因子變異數分析探討喜歡的與知覺的大專排球教練之領導行為之內涵差異。本研究之統計水準定為 α=.05。

參、結果與討論

一、不同背景變項大專特優級男子排球選手喜歡的教練領導行為之差異分析

本節將依據本研究之自變項：年級、球齡、個人最高運動成就及聯賽成績等四個背景變項，來探討喜歡的教練領導行為之差異情形。

（一）不同年級選手喜歡的教練領導行為之差異比較

由表一得知，不同年級的大專特優級男子排球選手所喜歡的教練領導行為有顯著的差異存在，大一的選手較大四的選手喜歡教練有較高「獎勵行為」。剛進入大學的一年級選手，在球隊中是扮演學弟妹的角色，在團隊事務及訓練工作上只能聽命行事，較無參與意見的機會，而技術、經驗也不如高年級的學長姊熟練，因此下場比賽的機會就比較少。如果教練能給予較多口語上的回饋或讚許，鼓勵大一的選手認真練習以爭取下場比賽的機會，這對他們追求運動技術的精進與適應新的環境，是有正面的助益的，這也許是大一的選手喜歡教練有較高「獎勵行為」的原因。

表一　不同年級選手喜歡的教練領導行為差異分析摘要表

年級		N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	大一	45	3.19	0.83	2.36	0.51	2.04	0.52	2.20	0.56	2.17	0.69
2	大二	41	3.13	0.67	2.28	0.52	2.14	0.52	2.15	0.49	2.14	0.50
3	大三	39	3.00	0.85	2.26	0.66	2.15	0.53	2.10	0.54	2.14	0.58
4	大四	28	3.26	0.81	2.32	0.60	2.00	0.51	1.83	0.55	2.00	0.65
	F		0.65		0.25		0.72		**2.92***		0.51	
	p		.58		.85		.53		**.03***		.67	
	事後比較		----		----		----		*1>4*		----	

*p＜.05

（二）不同球齡選手喜歡的教練領導行為之差異比較

由表二得知，不同球齡的大專特優級男子排球選手所喜歡的教練領導行為並無顯著的差異存在。這與陳玉娟（1995）認為：選手接受運動訓練時間的長短，往往會影響其所知覺的與喜歡的教練領導行為，其結果是不完全一致的。但國內許多學者（鄭敏雄，1992；蕭嘉惠，2003）的研究結果卻認為：選手接受訓練時間的長短，並不影響其所喜歡的教練領導行為，此一論點可以支持本研究結果。而是否球齡之長短對教練領導行為的喜好程度並無一定的結論，則有待更進一步的研究及探討。

表二　不同球齡選手喜歡的教練領導行為差異分析摘要表

	球齡	N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	3 年以下	30	3.30	0.70	2.32	0.57	1.94	0.39	2.00	0.49	2.16	0.62
2	3 - 5 年	26	3.33	0.76	2.42	0.55	2.06	0.58	2.10	0.60	2.16	0.78
3	5 年以上	97	3.04	0.81	2.27	0.57	2.14	0.53	2.12	0.55	2.10	0.56
	F		2.14		0.66		1.85		0.58		0.18	
	p		.12		.51		.15		.55		.83	

（三）不同個人最高運動成就選手喜歡的教練領導行為之差異比較

由表三得知，不同最高運動成就的大專特優級男子排球選手所喜歡的教練領導行為有顯著的差異存在，縣市級的選手較國家級的選手喜歡教練有較高的「民主行為」。這與張滄彬（2003）的研究結果部分相同，但在「民主行為」內涵中的事後比較卻是完全一致，此一論點可以支持本研究結果。

表三　不同最高運動成就選手喜歡的教練領導行為差異分析摘要表

	運動成就	N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	校隊級	35	3.31	0.65	2.30	0.57	1.99	0.52	2.01	0.58	2.26	0.71
2	聯賽級	75	3.03	0.79	2.37	0.55	2.20	0.48	2.16	0.53	2.16	0.58
3	縣市級	25	3.35	0.77	2.39	0.55	1.95	0.54	2.08	0.52	1.97	0.51
4	國家級	18	2.96	0.98	1.95	0.55	2.02	0.57	1.98	0.59	1.90	0.54
	F		1.93		**2.88***		2.23		0.90		2.09	
	p		.12		**.03***		.08		.44		.10	
	事後比較		----		*3>4*		----		----		----	

*p＜.05

（四）不同聯賽成績選手喜歡的教練領導行為之差異比較

由表四得知，不同聯賽成績的大專特優級男子排球選手所喜歡的教練領導行為有顯著的差異存在，十~十二名較一~三名喜歡教練有較高的「專制行為」；四~六名較十~十二名喜歡教練有較高的「訓練與指導」；一~三名、四~六名及七~九名較十~十二名喜歡教練有較高的「獎勵行為」。在大專排球聯賽中，特優級是技術水準最高、競爭也最激烈的等級，想在此一組別中奪冠或維持較高的名次，都是一件非常艱鉅的任務。選手在面對這

種困境時，會希望教練展現較多的「訓練與指導」以加強本身的運動技術水準，及較多正面的「獎勵行為」讓自己更有信心的來接受這項挑戰。另一方面，由第二級晉升至特優級的 3 支隊伍（十~十二名），這些選手可能已經認知到本身實力與特優級選手之間的差距，因此，他們除了希望教練展現較多的「訓練與指導」外，更希望教練能嚴格的貫徹球隊的組訓工作，以提昇球隊的整體戰力，爭取更好的聯賽成績。

表四　不同聯賽成績選手喜歡的教練領導行為差異分析摘要表

聯賽成績		N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	一~三名	33	2.79	0.77	2.32	0.61	2.18	0.52	2.26	0.57	2.08	0.50
2	四~六名	46	3.12	0.72	2.42	0.53	2.20	0.54	2.16	0.52	2.19	0.64
3	七~九名	26	3.04	0.92	2.30	0.53	2.15	0.56	2.24	0.55	2.34	0.71
4	十~十二名	48	3.45	0.70	2.20	0.59	1.88	0.42	1.83	0.47	1.96	0.55
F			**5.10***		1.23		**3.98***		**5.95***		2.51	
p			**.002***		.29		**.009***		**.001***		.06	
事後比較			*4>1*		----		*2>4*		*1,2,3>4*		----	

*p＜.05

二、不同背景變項大專特優級男子排球選手知覺的教練領導行為之差異分析

本節將依據本研究之自變項：年級、球齡、個人最高運動成就及聯賽成績等四個背景變項，來探討知覺的教練領導行為之差異情形。

（一）不同年級選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表五得知，不同年級的大專特優級男子排球選手所知覺的教練領導行為並無顯著的差異存在，這與蔡博隆（2002）的研究結果完全一致。本研究是針對特定範圍的大專特優級選手為探討對象，由於團體成員接受球隊長時間的訓練，彼此在生活、課業及情感上會有太多的交集，因此對教練的領導行為認知也大致相同。此外，大專特優級選手的運動水準較高，心智較趨於成熟，加上團隊目標一致，生活與訓練也較一般學生嚴謹，雖然不是同一年級的學生，但知覺的練領導行為並無顯著的差異存在。

表五　不同年級選手知覺的教練領導行為差異分析摘要表

	年級	N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	大一	45	3.22	0.86	2.49	0.53	2.09	0.46	2.28	0.54	2.41	0.67
2	大二	41	3.15	0.64	2.52	0.71	2.12	0.44	2.40	0.58	2.39	0.72
3	大三	39	3.04	0.89	2.40	0.60	2.08	0.59	2.13	0.54	2.13	0.72
4	大四	28	3.18	0.78	2.37	0.72	2.06	0.49	2.15	0.70	2.24	0.75
	F		0.36		0.46		0.09		1.62		1.37	
	p		.77		.70		.96		.18		.25	

（二）不同球齡選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表六得知，不同球齡的大專特優級男子排球選手所知覺的教練領導行為有顯著的差異存在，球齡在 3-5 年的選手較球齡在 5 年以上的選手知覺教練有較高的「關懷行為」。鄭志富、方明營（1994）、楊志顯（1998）等人指出，不同球齡的選手對其所知覺的教練領導行為沒有顯著的差異，但 Chelladurai & Saleh（1978）卻認為：選手接受運動訓練時間的長短，往往會影響其所知覺的與喜歡的教練領導行為。而是否球齡之長短對教練領導行為的知覺程度並無一定的結論，則有待更進一步的研究及探討。

表六　不同球齡選手知覺的教練領導行為差異分析摘要表

	球齡	N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	3 年以下	30	3.33	0.89	2.47	0.54	2.08	0.41	2.20	0.55	2.39	0.71
2	3 - 5 年	26	3.17	0.86	2.52	0.65	2.16	0.50	2.36	0.62	2.58	0.66
3	5 年以上	97	3.08	0.75	2.43	0.66	2.08	0.51	2.24	0.59	2.20	0.71
	F		1.07		0.19		0.28		0.54		**3.30***	
	p		.34		.82		.75		.58		**.04***	
	事後比較		----		----		----		----		*2>3*	

*p＜.05

（三）不同個人最高運動成就選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表七得知，不同最高運動成就的大專特優級男子排球選手所知覺的教練領導行為並無顯著的差異存在，這與吳益勝（2004）、賴世堤（2002）的研究結果完全一致。其原因可能是大專特優級的排球教練，強調的是

團隊成績的表現，故在教練領導的過程中，並不會因為選手層級的不同而改變其領導方式。此外，由於本研究乃針對特定的特優級選手為探討對象，因此雖為不同層級的選手，但其所知覺的教練領導行為卻是相當一致的。

表七　不同最高運動成就選手知覺的教練領導行為差異分析摘要表

運動成就		N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	校隊級	35	3.20	0.83	2.52	0.57	2.04	0.52	2.30	0.60	2.52	0.66
2	聯賽級	75	3.12	0.77	2.42	0.61	2.18	0.49	2.23	0.58	2.26	0.71
3	縣市級	25	3.22	0.76	2.64	0.56	2.05	0.39	2.21	0.60	2.31	0.76
4	國家級	18	3.07	0.94	2.22	0.89	1.85	0.50	2.27	0.65	2.05	0.69
	F		0.22		1.69		2.57		0.15		1.91	
	p		.87		.17		.05		.92		.13	

（四）不同聯賽成績選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表八得知，不同聯賽成績的大專特優級男子排球選手所知覺的教練領導行為有顯著的差異存在，十~十二名較一~三名、四~六名及七~九名知覺教練有較高的「專制行為」。值得一提的是由第二級晉升上來的 3 支球隊（十~十二名），這些選手無論是在球技、體能、經驗、戰術及戰略上，都比特優級的選手要來得生疏，因此，為了讓選手的運動技術得以提昇及突破，以縮短與特優級選手之間的差距，教練對訓練計劃的執行，往往會採取比較嚴格及強硬的態度。

表八　不同聯賽成績選手知覺的教練領導行為差異分析摘要表

聯賽成績		N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	一~三名	33	3.08	0.69	2.47	0.67	2.06	0.44	2.33	0.62	2.29	0.68
2	四~六名	46	2.89	0.77	2.51	0.55	2.12	0.49	2.29	0.63	2.42	0.75
3	七~九名	26	2.92	0.83	2.47	0.72	2.20	0.53	2.34	0.65	2.49	0.62
4	十~十二名	48	3.56	0.73	2.38	0.64	2.02	0.51	2.11	0.48	2.09	0.70
	F		**7.49***		0.36		0.87		1.41		2.51	
	p		**.000***		.78		.45		.24		.06	
	事後比較		*4>1,2,3*		----		----		----		----	

*p＜.05

肆、結論與建議

一、結論

（一）大一的選手較大四的選手喜歡教練有較高「獎勵行為」。

（二）縣市級的選手較國家級的選手喜歡教練有較高的「民主行為」。

（三）十~十二名較一~三名喜歡教練有較高的「專制行為」；四~六名較十~十二名喜歡教練有較高的「訓練與指導」；一~三名、四~六名及七~九名較十~十二名喜歡教練有較高的「獎勵行為」。

（四）球齡在 3-5 年的選手較球齡在 5 年以上的選手知覺教練有較高的「關懷行為」。

（五）十~十二名較一~三名、四~六名及七~九名知覺教練有較高的「專制行為」。

二、建議

（一）教練為了爭取團隊的最佳成績，往往會表現出較多的訓練與指導行為，而想在技術水準最高、競爭也最激烈的大專特優級中脫穎而出，建議教練應多多充實本身的專業素養與提高訓練與指導的能力，如此，才能滿足選手的需求，以促進團隊的整體發展及提昇運動的成績表現。

（二）對於大專特優級的選手，他們的運動技術已經達到高度的成熟水準，在平常的訓練及比賽時，不再那麼依賴教練而較能獨立自主，因此建議教練除了在運動訓練的「質」與「量」上必須提昇外，展現更多「民主行為」、「獎勵行為」及「關懷行為」，並適時的表現或避免「專制行為」的人性化領導方式，才能增加選手對教練的滿意度。

參考文獻

1. 王耀聰（2005）：男女田徑選手知覺教練領導行為與運動樂趣來源之相關研究。**大專體育學刊**，7 卷 3 期，127-140 頁。
2. 吳益勝（2004）：**高中男子排球選手對教練領導行為與團隊凝聚力之研究**。未出版之碩士論文，台北市，國立臺灣師範大學體育研究所。
3. 吳清山（1991）：**學校行政**。台北：心理出版社。

4. 吳國銑（2000）：我國大專院校運動教練領導行為比較研究。**體育學報**，28 輯，59-68 頁。
5. 吳慧卿（2001）：**選手知覺教練領導行為、團隊衝突、團隊凝聚力及滿意度關係之實証研究**。未出版之博士論文，台北市，國立臺灣師範大學體育研究所。
6. 張滄彬（2003）：**桃園地區國中田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之調查研究**。未出版之碩士論文，台北市，台北市立體育學院運動科學研究所。
7. 莊艷惠（1997）：**教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機的影響**。未出版之碩士論文，桃園縣，國立體育學院體育研究所。
8. 陳玉娟（1995）：**台灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究**。未出版之碩士論文，台北市，國立臺灣師範大學體育研究所。
9. 陳全壽（1994）：**運動訓練法**。國立體育學院教練研究所課程講義。
10. 陳其昌（1993）：**排球教練領導行為對團隊凝聚力的影響暨驗證運動情境領導理論之研究**。未出版之碩士論文，桃園縣，國立體育學院體育研究所。
11. 黃金柱（1990）：國家級運動教練領導行為調查研究。**體育學院論叢**，1 卷 2 期，257-336 頁。
12. 楊志顯（1998）：大學運動選手背景特性對教練領導行為重要性認知之影響。**我國大專運動科學 86 學年度研究獎助專刊**，1-8 頁。
13. 詹淑月 等（2003）：國中排球教練領導行為之研究。**文化體育學刊**，1 輯，89-100 頁。
14. 蔡博隆（2002）：**台灣地區高中女子甲組籃球教練領導行為與選手滿意度之調查研究**。未出版之碩士論文，台北市，台北市立體育學院運動科學研究所。
15. 鄭志富、方明營（1994）：**大專院校足球教練領導行為之研究**。台北：漢文書局。
16. 鄭志富（1997）：**運動教練領導行為研究論文集**。台北：師大書苑。
17. 鄭志富、蕭嘉惠、牟鍾福（1997）：運動領導量表（中文版）編製研究。**臺灣師大體育研究**，3 期，101-120 頁。
18. 鄭敏雄、劉一民（1991）：教練領導行為與團隊凝聚力之關係研究-以參加 79 年度大專男子排球國手選拔賽之球隊為例。**中華民國大專院校體育總會八十年度體育學術研討會報告書**，235-252 頁。
19. 鄭敏雄（1992）：**大專院校教練領導行為與運動員滿足感關係之研究**。未出版之碩士論文，台北市，國立臺灣師範大學體育研究所。
20. 盧俊宏（1994）：**運動心理學**。台北：師大書苑。

21. 賴世堤（2002）：**我國籃球教練領導行為之研究**。未出版之碩士論文，台中市，國立臺灣體育學院體育研究所。
22. 蕭嘉惠（2003）：大專排球運動教練領導行為比較研究。**花蓮師範學報**，17 期，211-240 頁。
23. 羅振財（2004）：**苗栗地區國小田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之調查研究**。未出版之碩士論文，台北市，台北市立體育學院運動科學研究所。
24. Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preferences and preferred leadership behavior and satisfaction of athletics in varying sports. *Journal of Sport Psychology*, 6, 27-41.
25. Chelladurai, P. (1990). Leadership in sport : A review. *International Journal of Sport Psychology*, 21(4), 328-354.
26. Chelladurai, P. (1994). *Manual for the leadership scale for sports*. The Ohio State University.
27. Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1978). Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sports Sciences*, 3, 85-92.
28. Horne, T., & Carron, V. (1985). Compatibility in coach-athlete relationships. *Journal of Sport Psychology*, 7, 137-149.
29. Riemer, H. A., & Chelladurai, P. (1996). Leadership and satisfaction in athletics. *Journal of Sport and Exercise Psychology*. 17, 276-293.
30. Sabock, R. J. (1985). *The coach*. U.S.A. : Human Kinetics Publishers, Inc.