大專特優級排球選手知覺教練領導行為與滿意度之研究

董金龍[1]　韓大衛[2]　姜金龍[1]　劉松岩[1]

[1]南亞技術學院

[2]臺北市立教育大學

摘要

本研究以大專排球聯賽特優級之參賽學校，共 262 位選手為研究對象，並以自編之「大專排球教練之領導行為與選手滿意度調查問卷」為研究工具，探討有關選手知覺的教練領導行為內涵的差異情形，並探討大專特優級排球教練領導行為與選手滿意度之關係。研究結果發現：(一)球齡在 5 年以上的選手較球齡在 3-5 年的選手，知覺教練有較高的「關懷行為」。(二) 聯賽成績在一~三名較七~九名知覺教練有較高的「民主行為」、「訓練與指導」與「獎勵行為」；聯賽成績在四~六名較七~九名知覺教練有較高的「訓練與指導」；聯賽成績在十~十二名較七~九名知覺教練有較高的「獎勵行為」。(三) 知覺的關懷行為、知覺的獎勵行為、知覺的專制行為等三個構面可以有效預測大專特優級選手的滿意度。

關鍵詞：大專特優級、排球、教練領導行為、選手滿意度

南亞技術學院 體育運動組 董金龍 E-mail：jldong@nanya.edu.tw　聯絡電話：03-4361070＃5109

Perception and Satisfaction of Volleyball Players on Coaches' Leadership

Doong Jin-Long[1] Han David[2] Chiang Chin-Jung[1] Liu Sung-Yen[1]

[1] Nanya Institute of Technology

[2] Taipei Municipal University of Education

Abstract

This research puts an emphasis on the perception of volleyball players on coaches' leadership. The relationship between players' satisfaction and coaches' leadership behavior is also examined. A questionnaire survey is conducted among 262 players in the first class of the college volleyball league. The results revealed that: (1) players with experiences more than five years have higher perceptions on coaches' "caring" behavior. (2) Teams ranking first to third have higher perceptions on coaches' "democratic", "training and guidance" and "rewarding" behavior than those ranking seventh to ninth; Teams ranking fourth to sixth have higher perceptions on coaches' "training and guidance" behavior than those ranking seventh to ninth; Moreover, teams ranking tenth to twelfth have higher perceptions on coaches' "rewarding" behavior than those ranking seventh to ninth. (3) the satisfaction of players could be predicted by means of perceptions on coaches "caring", "rewarding", and "tyrannous" behavior.

Keywords: First class of the college leagues, volleyball, leadership, satisfaction

壹、緒論

一、研究動機

一名成功的教練，必須表現出教練的智慧及大膽的作風，來提昇球隊的士氣（陳全壽，1994），而教練在球場上的精神表現，往往會影響到球員的演出及團隊的成績，所以一位優秀的教練，不單是要懂得訓練與戰術，更必須具備全方位的新知及學問。教練尚須具備主要科學（運動生理學、運動心理學、運動生物力學）的知識、應用科學（運動教練學、體力訓練學）的概念、運動處方的設計及對運動員選材的瞭解。陳玉娟（1995）認為教練的工作除了擬定訓練計畫、執行動作技能及戰術的指導外，球員的升學管道、課業問題、情緒調適、突破瓶頸，乃至於愛情顧問、心理諮商員（鄭志富、方明營，1994）等，皆屬於教練的工作範圍。

教練領導行為一直是國內外學者研究及討論的重要課題之一，近年來許多國內的學者（吳國銑，2000；莊艷惠，1997）也紛紛投入這個領域的研究之中。領導理論從本世紀初就不斷的出現，之後便發展成以領導者的特質為主要研究的「特質論」及以領導者的行為為主要研究的「行為論」（吳清山，1991）。但是特質論與行為論的研究，僅是探討教練的人格特質或一般的領導行為，並無法客觀的解釋複雜之領導情境（鄭志富，1997），因此，配合情境等多項因素的情境理論（Situational Theory）與奇魅領導理論（Charismatic Leadership Theory）來解釋領導行為，是目前研究領導理論的主要潮流（吳慧卿，2001；陳玉娟，1995）。

在社會心理學的領域中，研究教練領導行為的主要目的，是在探討人與人之間的互動關係，也就是教練與選手之間的互動關係。Chelladurai（1984）認為教練與選手之間的互動行為，會直接影響到團隊成績表現的好壞，舉凡選手的學習動機、技術水準的提昇、達成目標的動力、團隊士氣的培養及運動比賽的表現，皆會受到教練的影響（吳慧卿，2001；陳其昌，1993）。且為因應不同角色需求所表現出的行為及因個人認知及價值觀所表現出的態度，都會對選手的成績表現及日後的身心發展產生重大的影響（蔡博隆，2002）。因此，教練的領導行為對於運動團隊的整體發展、選手個人的生涯規劃及最重要的「運動成績」影響甚巨（吳慧卿，2001；陳玉娟，1995）。

Chelladurai（1984）研究發現，當選手心中喜歡的教練領導行為與實際知覺的教練領導行為一致性愈低時，選手對教練的滿意度將隨之降低；且喜歡的與知覺的教練領導行為之差距，會影響選手對教練領導行為及團隊表現的滿意度。Riemer & Chelladurai（1996）發現，知覺的與喜歡的社會支持差異是提昇選手滿意度的

重要因素。Chelladurai（1990）指出，教練與選手之間的互動關係，會直接影響選手的滿足感與動機，而團隊情境中知覺的與喜歡的教練領導行為愈趨於一致時，選手的滿意度亦愈高；且不同背景變項（性別、項目、等級）的選手，對教練領導行為（專制、民主、獎勵）的期望會有所不同（鄭敏雄、劉一民，1991；Horne & Carron, 1985）。

排球是團體運動的項目之一，教練必須面對不同環境背景出身的選手，加上選手本身亦有不同的喜好及需求，因此，找出最適合教練與選手關係的領導行為，才是增進教練與選手之間關係的最有效方法，以使教練獲得選手的信任，而提昇訓練成效與比賽成績。本研究擬以多元領導理論為架構，探討大專特優級排球選手知覺的教練領導行為之差異情形，及其差異是否可以有效的預測選手滿意度，是為本研究動機。

二、研究目的

（一）比較不同背景變項大專特優級排球選手知覺的教練領導行為之差異。

（二）知覺的教練領導行為對大專特優級排球選手滿意度之預測分析。

三、名詞解釋

（一）大專特優級排球選手

本研究所指之大專特優級排球選手，資格為獲得九十三學年度男、女組第一級的前九名，與男、女組第二級的前三名，共二十四支球隊。

（二）教練領導行為

係指教練運用各種情境因素，透過組織成員間的交互行為，引發與促動團體去達成領導者或團體所制定的目標。

（三）知覺的教練領導行為

本研究將知覺的教練領導行為定義為：選手感受到教練實際所表現出來的領導行為。教練領導行為分為五個構面：「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」等。本研究所指之知覺的教練領導行為是大專特優級選手在【知覺的大專排球教練之領導行為量表】之得分表示之，得分越高，表示知覺的教練領導行為越高，反之則越低。

（四）選手滿意度

滿意度係指選手對教練領導行為的滿意程度。本研究將選手滿意度定義為：選手對教練整體領導行為的滿意程度，並以大專特優級選手在【選

手滿意度量表】之得分表示之，得分越高選手滿意度越高，反之則越低。

（五）聯賽成績

本研究將聯賽成績區分為四組：第一組為九十三學年度男、女組第一級的一~三名；第二組為九十三學年度男、女組第一級的四~六名；第三組為九十三學年度男、女組第一級的七~九名；第四組為九十三學年度男、女組第二級的一~三名。

貳、研究方法與步驟

一、研究對象

本研究以參加九十四學年度大專排球聯賽特優級之 24 支球隊（男、女各 12 隊），共 262 位選手為研究對象。

二、研究工具

（一）問卷編製

本研究之知覺的大專排球教練之領導行為量表原由鄭志富、蕭嘉惠、牟鍾福（1997）根據 Chelladurai（1994）所設計的運動領導行為量表（Leadership Scale for Sports, LSS），所編製而成的運動領導量表（中文版）。並參考蔡博隆（2002）所編製之「高中女子籃球教練之領導行為與選手滿意度調查問卷」，及羅振財（2004）所編製之「苗栗地區國小田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度調查問卷」，重新編製 35 題問卷題目，採用李克特式（Likert-type scale）五點量表計分，從非常不喜歡、不喜歡、普通、喜歡、非常喜歡，分別給予 1、2、3、4、5 分。

本研究之選手滿意度量表原由陳玉娟（1995）彙整多位專家學者之意見所編制而成的滿意度量表，並參考蔡博隆（2002）所編製之「高中女子籃球教練之領導行為與選手滿意度調查問卷」，重新編製 5 題問卷題目，包含「教練整體的領導行為」。

（二）問卷預試及因素分析

本研究以知覺的大專排球教練之領導行為量表 35 題及選手滿意度量表 5 題為預試問卷，並於九十四年九月三十日至十月三十日，以九十四學年度大專排球聯賽男、女組挑戰 A 級之參賽學校選手為研究預試樣本，進行問卷預試。採立意抽樣之方式，抽取 12 支球隊，共計發出 159 份問卷，

回收問卷 156 份，有效回收率為 98% 。本研究之因素分析採用主成份分析法抽取特徵值大於 1 的因素，其次以斜交轉軸選取因素負荷量大於.4 之題目，刪除第 3、6、10、11、14、15、17、24、29、30 題目。分析結果得知，大專排球教練之領導行為量表分為「專制行為」、「民主行為」、「訓練與指導」、「獎勵行為」、「關懷行為」等五個因素構面，其累積解釋變異量為 60.39% ，顯示本量表之效度良好。而各題目之因素負荷量與解釋變異量，如表 1 所示：

表 1　大專排球教練之領導行為量表之因素分析摘要表

內涵	題目	因素負荷量	解釋變異量	特徵值	Cronbach α
專制行為	23.對於某些觀點都不願意讓步	.82	16.15%	4.03	.88
	26.顯現嚴厲的表情，使選手對他（她）感到畏懼	.81			
	28.常以命令的方式來指導選手	.79			
	22.在他（她）說話時，不喜歡選手提出問題	.77			
	25.不允許選手當眾反駁他（她）的意見	.77			
	27.與選手保持冷淡及疏遠的態度	.77			
民主行為	32.讓所有的選手來決定球隊的訓練進度	.77	11.32%	2.83	.81
	33.在重要的訓練事務上，徵詢所有選手的意見	.72			
	34.讓選手自己決定比賽時要使用的策略	.71			
	31.鼓勵所有的選手對訓練的方式提出建議	.66			
	35.鼓勵所有的選手去設定自己的目標	.63			
訓練與指導	02.個別指導每位選手的運動技術	.70	11.29%	2.82	.75
	01.確實要求選手遵行他（她）所擬定的訓練計畫與比賽目標	.68			
	05.教導選手該運動項目的規則及戰術	.68			
	07.花時間改正選手錯誤的動作及行為	.59			
	04.關心選手的努力程度，是否達到預期的目標	.59			
獎勵行為	20.在別人面前公開稱讚選手優秀的表現	.67	11.21%	2.80	.79
	19.在選手達成教練擬定的目標時，給予讚賞	.67			
	21.該獎賞時才給予獎賞	.66			
	18.在選手有出色表現的時侯，讓選手知道	.63			
	16.當選手盡了最大的努力後，會得到教練的讚賞	.61			

關懷行為	12.幫助選手解決他們的個人問題(如生活、課業）	.75	10.40%	2.60	.81
	13.關心選手之間的相處是否融洽	.73			
	08.儘量與選手建立更親近的關係	.66			
	09.表現出他（她）對選手的關心	.65			
累積解釋變異量 60.39%		總量表 Cronbach α＝.83			

三、研究程序

研究量表編製完成後，於九十四年十一月一日至十二月三十一日，以九十四學年度大專排球聯賽特優級之參賽選手為對象，進行問卷調查。問卷由研究者先以電話聯繫，請各校教練予以協助，並說明問卷目的與填答方式，再以郵寄方式至各學校進行調查。本研究針對參加特優級比賽之 24 支球隊，發出 266 份問卷，回收問卷 262 份，剔除填答資料不全者，合計有效問卷樣本為 259 份，有效回收率為 97% 。

四、資料分析

本研究回收之問卷以 SPSS 10.0 for Window 統計套裝軟體為分析工具，以探索性因素分析萃取大專排球教練之領導行為量表之內涵因素，再以重複量數單因子變異數分析探討知覺的大專排球教練之領導行為之內涵差異，並以多元迴歸分析探討教練的領導行為對選手滿意度之預測情形。本研究之統計水準定為α=.05。

參、結果與討論

一、選手知覺的教練領導行為之內涵分析

從表 2 中得知，大專特優級排球選手知覺的教練領導行為內涵有顯著差異（F=142.10，p=.000），進一步以 LSD 進行事後比較，結果如表 3 顯示；教練的「訓練與指導」與其他各因素皆有差異，且平均數為 3.89 最高，故視為第一等級；「獎勵行為」其平均數為 3.73 次之，視為第二等級；「關懷行為」其平均數為 3.67，視為第三等級；「民主行為」其平均數為 3.53，視為第四等級；「專制行為」其平均數為 2.76 最低，視為第五等級。

表 2　選手知覺的教練領導行為內涵之變異數分析摘要表

變異數	SS	Df	MS	F	p
SS_s	211.63	258	.820		
SS_a	200.63	4	50.15	**142.10***	.000
SS_{sa}	364.25	1032	.353		

*p＜.05

表 3　選手知覺的教練領導行為內涵之事後比較分析摘要表

知覺的教練領導行為內涵	M	A3	A4	A5	A2	A1
A3 訓練與指導	3.89	—	*	*	*	*
A4 獎勵行為	3.73		—	*	*	*
A5 關懷行為	3.67			—	*	*
A2 民主行為	3.53				—	*
A1 專制行為	2.76					—

二、比較不同背景變項大專特優級排球選手知覺的教練領導行為之差異

本節將依據本研究之自變項：性別、體保生、年級、球齡及聯賽成績等五個背景變項，來探討知覺的教練領導行為之差異情形，並加以分析討論。

（一）男、女選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表 4 得知，大專特優級的男、女選手所知覺的教練領導行為並無顯著的差異存在，這與楊純碧（1998）的研究結果完全一致。顯示大專特優級的排球教練，強調的是團隊成績的表現，因此在教練領導的過程中，並不會因為選手性別的不同而改變其領導方式，所以這可能是男女選手對於教練領導行為的知覺上無顯著差異存在的原因。

表 4　男、女選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

性別		N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	男	153	2.84	.80	3.54	.63	3.90	.49	3.74	.59	3.69	.71
2	女	106	2.65	.87	3.53	.67	3.88	.54	3.70	.59	3.64	.67
	t		1.81		0.08		0.32		0.47		0.57	
	P		.07		.93		.74		.63		.56	

（二）是否為體保生選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表 5 得知，是否為體保生的大專特優級選手所知覺的教練領導行為並無顯著的差異存在。由於大專特優級排球教練重視的是團隊成績的表現，因此在教練領導的過程中，並不會因為選手是否為體保生而改變其領導方式。以往的研究很少將選手在同一隊中之「是否為體保生」列為自變項目，因此以上的推論仍需要更多的研究來加以確定。

以表 5 之平均數來看，體保生在「民主行為」及「關懷行為」較高於非體保生，而非體保生在「訓練與指導」「專制行為」及「獎勵行為」較高於體保生。體保生是技術水準較高且球技發揮較穩定的選手，因此教練會給他們較多的自主訓練空間及比賽機會。反觀非體保生，由於各方面的表現均不如體保生出色，所以教練會特別的要求技能與體能的訓練，並在適當的時機給予責罰與讚賞，以維持他們進步的動力。

表 5　體保生選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

體保生		N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	是	162	2.71	.79	3.54	.66	3.85	.52	3.71	.61	3.73	.70
2	否	97	2.86	.90	3.52	.63	3.96	.49	3.75	.55	3.57	.68
	t		-1.41		0.23		-1.69		-0.50		1.77	
	P		.15		.81		.09		.61		.07	

（三）不同年級選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表 6 得知，不同年級的大專特優級選手所知覺的教練領導行為並無顯著的差異存在，這與蔡博隆（2002）的研究結果完全一致。本研究是針對特定範圍的大專特優級選手為探討對象，由於團體成員接受球隊長時間的訓練，彼此在生活、課業及情感上會有太多的交集，因此對教練的領導行為認知也大致相同。此外，大專特優級選手的運動水準較高，心智較趨於成熟，加上團隊目標一致，生活與訓練也較一般學生嚴謹，雖然不是同一年級的學生，但知覺的練領導行為並無顯著的差異存在。

表 6　不同年級選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

年級		N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	大一	85	2.71	.86	3.49	.57	3.92	.54	3.69	.60	3.61	.68
2	大二	66	2.84	.81	3.53	.69	3.87	.43	3.61	.56	3.62	.68
3	大三	62	2.83	.86	3.58	.62	3.85	.60	3.77	.56	3.79	.72
4	大四	46	2.67	.79	3.55	.76	3.94	.43	3.89	.62	3.70	.70
	F		0.59		0.24		0.41		2.24		0.92	

（四）不同球齡選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表 7 得知，不同球齡的大專特優級選手所知覺的教練領導行為有顯著的差異存在，球齡在 5 年以上的選手較球齡在 3-5 年的選手知覺教練有較高的「關懷行為」。這與國內許多研究學者（蕭嘉惠，2003；楊志顯，1998；鄭敏雄，1992）認為：選手接受運動訓練時間的長短，並不會對其所知覺的教練領導行為產生絕對性的影響，其結果是不完全一致的。但陳玉娟（1995）的研究結果卻認為：選手接受運動訓練時間的長短，往往會影響其所知覺與偏好的教練領導行為，此一論點可以支持本研究結果。球齡較長的選手，運動技術水準較高、經驗也較豐富，故臨場球技的表現，往往會比球齡較短的選手要好。因此，球齡較長的選手，能得到較多的比賽及練習機會，讓本身的球技與潛能有得以發揮的空間。

表 7　不同球齡選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

球齡		N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	3 年以下	60	2.85	.91	3.58	.63	3.96	.48	3.81	.59	3.61	.73
2	3-5 年	37	2.85	.83	3.50	.64	3.84	.49	3.58	.59	3.41	.66
3	5 年以上	162	2.71	.81	3.52	.66	3.88	.52	3.73	.58	3.75	.68
	F		0.79		0.17		0.71		1.69		**3.85***	
	事後比較		----		----		----		----		3>2	

*p＜.05

（五）不同聯賽成績選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表 8 得知，不同聯賽成績的大專特優級選手所知覺的教練領導行為有顯著的差異存在，一~三名較七~九名知覺教練有較高的「民主行為」、「訓練與指導」與「獎勵行為」；四~六名較七~九名知覺教練有較高的「訓練與指導」；十~十二名較七~九名知覺教練有較高的「獎勵行為」，這與張滄彬（2003）、蔡博隆（2002）的研究結果大致相符。在大專排球聯賽中，特優級是技術水準最高、競爭也最激烈的等級，想在此一組別中奪冠或維持較高的名次，教練無不致力於提昇選手的成績表現，因此團隊名次越高的選手，會對教練的領導行為有較深的感受（鄭敏雄，1992；鄭志富、方明營，1994）。而名次為七~九名的選手，不但團隊成績不甚理想，還有可能面臨被降級的命運，這些因素會讓他們無法專心的投入球隊的訓練工作，自然體會不到教練的用心良苦，所以他們是得分偏低的族群。值得一提的是由第二級晉升上來的 3 支球隊（十~十二名），這些選手的球技及經驗相較於特優級的選手，或許有一段不小的差距，教練在面對這種困境時，除了要加強技術層面的訓練外，多給予選手正面的「獎勵行為」，讓選手有自信的來接受更嚴格的挑戰，應該是最正確且適當的作法。

表 8　不同聯賽成績選手知覺的教練領導行為比較分析摘要表

聯賽成績		N	專制行為		民主行為		訓練與指導		獎勵行為		關懷行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	一~三名	69	2.94	.83	3.64	.62	3.98	.44	3.85	.58	3.65	.67
2	四~六名	57	2.63	.84	3.62	.56	3.98	.47	3.75	.52	3.82	.56
3	七~九名	72	2.78	.86	3.36	.79	3.71	.63	3.51	.70	3.56	.86
4	十~十二名	61	2.67	.78	3.54	.52	3.92	.39	3.81	.44	3.67	.59
F			1.77		**2.70***		**4.51***		**4.66***		1.53	
事後比較			----		1>3		1>3,2>3		1>3,4>3		----	

*p＜.05

三、知覺的教練領導行為對大專特優級排球選手滿意度之預測分析

本研究以大專特優級排球選手知覺的教練領導行為五個構面「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「獎勵行為」、「關懷行為」為預測變項，進行多元迴歸分析，來探討選手對教練整體領導行為的滿意度之預測情形。由表 9 得知，知

覺的關懷行為、知覺的獎勵行為、知覺的專制行為，達到顯著差異，這三個變項可以共同解釋教練整體領導行為之滿意度總變異量達 49.4% 。其中以知覺的關懷行為之解釋量 33.5% 最佳、知覺的獎勵行為之解釋量 7.7% 其次、知覺的專制行為之解釋量 8.1% 第三。在標準化迴歸係數方面，知覺的專制行為（β＝-.111）為負數，具有負向預測力，其餘二個預測變項均為正數，具有正向預測力，此研究結果與過去國內的研究結果（羅振財，2004；蕭嘉惠，2003；蔡博隆，2002；鄭松益，2001）部分相符合。知覺的教練領導行為與選手滿意度的關係以標準化迴歸方程式表示，則【選手滿意度＝.28×知覺的關懷行為＋.25×知覺的獎勵行為－.11×知覺的專制行為】。

表 9　知覺的教練領導行為對選手滿意度之多元迴歸摘要表

預測變項順序	多元相關係數 R	決定係數 R^2	增加解釋量 ΔR	F 值	標準化迴歸係數 β
知覺的關懷行為	.579	.335	.335	**129.618***	.286
知覺的獎勵行為	.642	.413	.077	**89.888***	.250
知覺的專制行為	.703	.494	.081	**40.994***	-.111

運動員到了大學院校所接受的教育目標，已經不再是單純的為了爭取運動佳績而已，往往他們更擔心的是學業能否順利通過，以及將來的就業問題，因此教練在平時的實務工作上，要儘量與選手建立更親近的關係並表現出他對選手的關心，協助並解決他們在生活上與課業上的難題。另一方面，雖然大專特優級的選手已經具備了較高的技術水準，但是他們仍希望能從教練的身上學習更多的技能，而教練也應該適時的給予選手鼓勵及獎賞，以幫助他們突破技術上的瓶頸。大學階段的選手對於訓練與生活已有一定程度的認知，思想上也比較獨立與自主，他們希望在團隊事務的決策上能有參與的機會，所以教練展現應有的威權性固然重要，但切勿堅持己見、不知變通，如此選手必能全心的投入訓練工作，以爭取最好的團隊運動成績。

肆、結論與建議

一、結論

（一）球齡在 5 年以上的選手較球齡在 3-5 年的選手，知覺教練有較高的「關懷行為」。

（二）聯賽成績在一~三名較七~九名知覺教練有較高的「民主行為」、「訓練與指導」與「獎勵行為」；聯賽成績在四~六名較七~九名知覺教練有較高的「訓練與指導」；聯賽成績在十~十二名較七~九名知覺教練有較高的「獎勵行為」。

（三）知覺的關懷行為、知覺的獎勵行為、知覺的專制行為等三個構面可以有效預測大專特優級選手的滿意度。其中知覺的專制行為越高時，滿意度越低。

二、建議

（一）教練為了爭取團隊的最佳成績，往往會表現出較多的訓練與指導行為，而想在技術水準最高、競爭也最激烈的大專特優級中脫穎而出，建議教練應多多充實本身的專業素養與提高訓練與指導的能力，如此，才能滿足選手的需求，以促進團隊的整體發展及提昇運動的成績表現。

（二）本研究結果發現，知覺的教練領導行為差異可有效預測選手滿意度，因此，建議教練除了在運動訓練的「質」與「量」上必須提昇外，展現更多「獎勵行為」及「關懷行為」，並適時的表現或避免「專制行為」的人性化領導方式，才能增加選手對教練的滿意度。

（三）對於在大學階段且高年級的選手，接受辛苦的訓練以爭取最佳的運動成績，已不再那麼具有吸引力，他們更關心的是將來畢業以後的出路問題。建議教練在平常訓練以外的時間，能提供從事運動相關知識學習的資訊，來給予他們升學或就業上的幫助。

伍、參考文獻

1. 吳益勝：高中男子排球選手對教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版之碩士論文，台北市，國立臺灣師範大學體育研究所（2004）。
2. 吳清山：學校行政。台北：心理出版社（1991）。
3. 吳國銑：我國大專院校運動教練領導行為比較研究。體育學報，28 輯，59-68 頁（2000）。
4. 吳慧卿：選手知覺教練領導行為、團隊衝突、團隊凝聚力及滿意度關係之實証研究。未出版之博士論文，台北市，國立臺灣師範大學體育研究所（2001）。
5. 張滄彬：桃園地區國中田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之調查研究。未出版之碩士論文，台北市，台北市立體育學院運動科學研究所（2003）。
6. 莊艷惠：教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機的影響。未出版之碩士論文，桃園縣，國立體育學院體育研究所（1997）。
7. 陳玉娟：台灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究。未出版之碩士論文，台北市，國立臺灣師範大學體育研究所（1995）。
8. 陳全壽：運動訓練法。國立體育學院教練研究所課程講義（1994）。
9. 陳其昌：排球教練領導行為對團隊凝聚力的影響暨驗證運動情境領導理論之研究。未出版之碩士論文，桃園縣，國立體育學院體育研究所（1993）。
10. 陳其昌：排球教練領導行為對運動動機氣候的影響。大專體育，34 期，102-111 頁（1997）。
11. 楊志顯：大學運動選手背景特性對教練領導行為重要性認知之影響。我國大專運動科學 86 學年度研究獎助專刊，1-8 頁（1998）。
12. 楊純碧：教練領導行為對團隊氣氛與教練-選手關係滿意度之影響。未出版之碩士論文，桃園縣，國立體育學院體育研究所（1998）。
13. 詹淑月 等：國中排球教練領導行為之研究。文化體育學刊，1 輯，89-100 頁（2003）。
14. 蔡博隆：台灣地區高中女子特優級籃球教練領導行為與選手滿意度之調查研究。未出版之碩士論文，台北市，台北市立體育學院運動科學研究所（2002）。
15. 鄭志富、方明營：大專院校足球教練領導行為之研究。台北：漢文書局（1994）。

16. 鄭志富：運動教練領導行為研究論文集。台北：師大書苑（1997）。
17. 鄭志富、蕭嘉惠、牟鍾福：運動領導量表（中文版）編製研究。臺灣師大體育研究，3 期，101-120 頁（1997）。
18. 鄭松益：台灣地區高中排球教練領導行為與選手滿意度關係之研究。未出版之碩士論文，台北市，台北市立師範學院國民教育研究所（2001）。
19. 鄭敏雄、劉一民：教練領導行為與團隊凝聚力之關係研究-以參加 79 年度大專男子排球國手選拔賽之球隊為例。中華民國大專院校體育總會八十年度體育學術研討會報告書，235-252 頁（1991）。
20. 鄭敏雄：大專院校教練領導行為與運動員滿足感關係之研究。未出版之碩士論文，台北市，國立臺灣師範大學體育研究所（1992）。
21. 賴世堤：我國籃球教練領導行為之研究。未出版之碩士論文，台中市，國立臺灣體育學院體育研究所（2002）。
22. 蕭嘉惠：大專排球運動教練領導行為比較研究。花蓮師範學報，17 期，211-240 頁（2003）。
23. 羅振財：苗栗地區國小田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之調查研究。未出版之碩士論文，台北市，台北市立體育學院運動科學研究所（2004）。
24. Chelladurai, P. Discrepancy between preferences and preferred leadership behavior and satisfaction of athletics in varying sports. Journal of Sport Psychology, 6, 27-41(1984).
25. Chelladurai, P. Leadership in sport : A review. International Journal of Sport Psychology, 21(4), 328-354(1990).
26. Chelladurai, P. Manual for the leadership scale for sports. The Ohio State University(1994).
27. Horne, T., & Carron, V. Compatibility in coach-athlete relationships. Journal of Sport Psychology, 7, 137-149(1985).
28. Riemer, H. A., & Chelladurai, P. Leadership and satisfaction in athletics. Journal of Sport and Exercise Psychology. 17, 276-293(1996).