台北市立體育場營運績效指標之研究

戴文隆、劉松岩、董金龍

南亞技術學院

摘要

本研究以台北市立體育場為研究對象，除了瞭解其目前營運現況外，本研究透過民眾的感受，進行台北市立體育場營運績效指標之研究。民眾對組織績效的認定與期許不同，所關心的重點也不同，民眾看法上最重要的項目集中於「體育場安全維護」、「是否有足夠的衛生設施」、「場地設施清潔情形」、「工作人員服務態度良好」、「整體設施的維護與管理情形」等項目；最不重要的項目為「設置飲食販賣區」、「平均每天使用人次的多寡」、「是否符合經濟效益」、「是否有盈餘」、「場地設施租借頻率」等指標。標準差偏高的項目為：飲食販賣、場地設施租借頻率、意外事件之件數、是否有盈餘等四項，標準差偏高的原因為民眾在這四項指標看法上有差異存在。本研究透過因素分析之陡階檢定，從四十八項績效指標中萃取出十一個因素構面，分別為：

(一)整體設施維護，(二)工作士氣，(三)體育場公關，(四)設施使用情形，(五)停車的便利性，(六)財務成本控制，(七)活動舉辦成效，(八)民眾滿意度，(九)使用者便利性，(十)經費使用情形，(十一)符合民眾需求。

關鍵字：台北市，體育場，績效指標

*E-MAIL：JOYTAI@NANYA.EDU.TW

The research of Taipei city stadium operates Performance Indicator

Wen-Long Tai & Sung-Yen Liu & Jin-Long Dong

Nanya Institute of Technology

Abstract

This research take the Taipei municipally established stadium as the performance indicator, besides know at present transport business present situation, this research penetrates the populace viewpoint, conducts research the Taipei municipally established stadium transport business Performance Indicator, the populace with hopes differently to organization achievements recognizing, cared about with emphasis also different, in the populace view the most important project concentrates to "the stadium safe maintenance", "whether has the foot health facility", "the location facility clean situation", "the staff service attitude is good", "the overall facility maintenance and the management situation" and so on the project; Is the most unimportant project "the establishment diet trades the area", "how much equally every day uses the people" "whether conforms to the economic efficiency" "whether has the earnings", "Number of articles of the accident", "the location facility to rent the frequency" and so on the target. In the view difference project, the standard difference high project is: The diet trades, the location facility rents the frequency, whether has the earnings, these four targets high reason has the difference existence for the populace in these four targets view . This research penetration factor analysis steep step examination, the extract leaves 11 factors constructions surface from 48 Performance Indicator, respectively is:

(1) overall facility maintenance, (2) work morale, (3) stadium public relations, (4) facility use situation, (5) stops the convenience, (6) finance cost control, (7) activity conducts the result, (8) populace degrees of satisfaction, (9) user convenience, (10) funds use situation, (11) conforms to the populace demand.

Key word: “Taipei City、 stadium、 Performance Indicator”

壹、緒論

一、研究背景

由於社會快速變遷，人們生活步驟緊張，使得人們因學業、家庭、工作壓力造成的疾病越來越多，人際關係上的衝突也顯得頻繁；為使人們增加舒解、放鬆心情的活動場所，政府大力推展全民運動的計劃，如陽光計畫、萬人登山、萬人健行等活動，來吸引民眾，參與運動；並於各縣市興建能夠兼具遊憩、休閒、運動、觀光等功能的綜合運動設施，來滿足人們閒暇時對休閒、運動場所的需求。而要成功地獲得、分析、並且解釋政策之有關資料，需有賴於建構有效且可信之衡量指標(Dunn 1981)。運作的定義比起建構的定義，不僅可具體表現過程和數字，而且更有助於經營投入、過程、產出和影響變項指標的建立，在從事經營評估實務的人員更應重視發展的方向。

然而設施性質如政府或學校之「非營利事業」組織，則屬對外開放，以服務社會為目的；但由於社會變遷，非營利事業團體所得資源有限，唯有透過自給自足的方式，以盈餘來改善服務品質，如此才能維持對使用者的完善服務，並且有效地完成既訂之組織目標，不負建置該設施之初衷，為本研究之研究背景。

二、研究目的

1、探討民眾對「台北市立體育場」之績效指標感受上的差異。

2、建構台北市立體育場營運績效指標。

三、名詞解釋

1.台北市立體育場

指台北市松山區敦化北路五號之運動設施。

2.績效指標(Performance Indicators)

根據研究者之詮釋，將其定義為：「績效指標為組織目標的達成程度與各重要關係人之最大期望，被用來作為評估組織整體運作的指數或項目。」

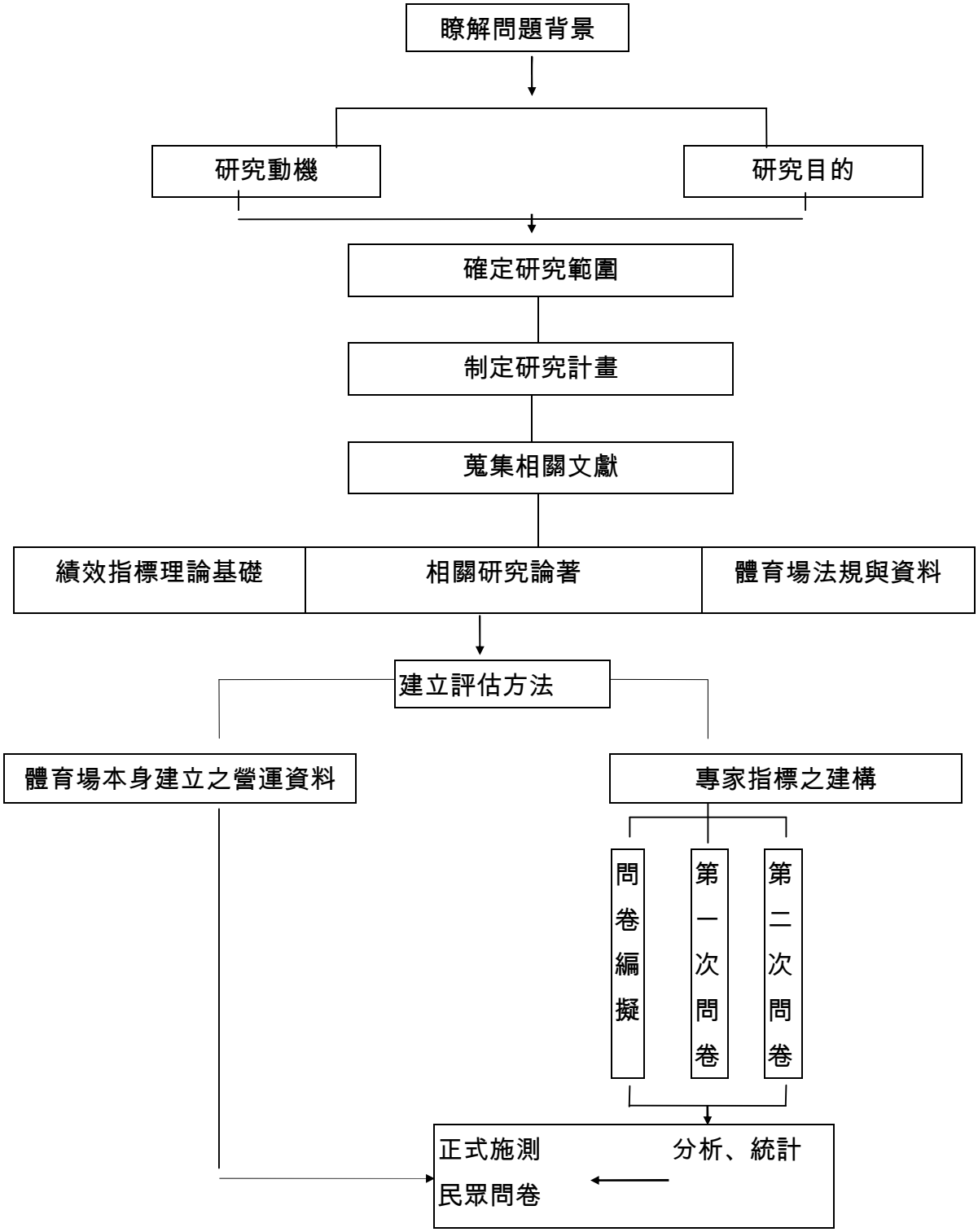
四、研究限制

1. 本研究以受試民眾的感受為績效指標的研究重點，其他關係人的觀點不列入研究範圍。

2.受限於研究人力跟經費，無法做全台北市的民眾調查，僅以抽樣調查。

貳、研究方法

一、研究架構


瞭解問題背景
研究動機
研究目的
確定研究範圍
制定研究計畫
蒐集相關文獻
績效指標理論基礎
相關研究論著
體育場法規與資料
建立評估方法
體育場本身建立之營運資料
專家指標之建構
問卷編擬
第一次問卷
第二次問卷
正式施測民眾問卷
分析、統計

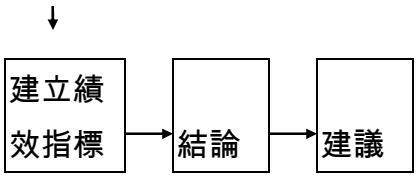


圖 1、台北市立體育場績效指標的架構圖

二、研究對象

本研究採立意取樣法，以台北市立體育場的使用者為本研究之問卷調查的對象。

三、研究工具

(一) 問卷編擬

1.第一階段

本研究以體育場相關研究論著的專家學者為對象，人數共 19 名進行問卷調查。採開放式問卷，並以郵寄方式詢問體育場專家學者意見，將結果依重要程度分五個等級填寫，列出五項績效指標。而民眾方面，以現場訪問法，詢問民眾的感受以蒐集指標。

2.第二階段

以第一次蒐集之指標，剔除重複與語意相同項目，編為結構式第二次問卷，再次寄給專家學者依各項指標重要性加以評估，利用六點評價尺度問卷，以非常不重要到非常重要分別給予一到六分的評價，並搭配一題開放式題目，以瞭解各關係人樣本對各項指標的重要程度。經剔除語意重複項目後，編擬績效指標量表，整理出四十八個績效指標項目，經預試後 量表信度 alpha=.90。

(二)統計軟體

本研究採 SPSS 10.0 為本研究統計運算工具。

先進行 t 檢定，t 值愈大代表題目效度愈高。

表一 單一樣本 t 檢定

單一樣本檢定　檢定值 = 0

	T	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	差異的 95% 信賴區間 下界	上界
經濟效益	163.79	1199	0	4.29	4.24	4.34
社會文化	167.22	1199	0	4.46	4.4	4.51

民眾認同	189.43	1199	0	4.84	4.78	4.89
策略規劃	179.82	1199	0	4.89	4.84	4.95
參與人口	200.86	1199	0	4.68	4.63	4.73
資源取得	167.88	1199	0	4.73	4.68	4.79
組織承諾	188.13	1199	0	4.98	4.93	5.03
工作滿意	167.45	1199	0	4.73	4.67	4.78
服務態度	199.59	1199	0	5.1	5.05	5.15
經費使用	172.23	1199	0	4.79	4.73	4.84
法令規章	181.93	1199	0	4.81	4.76	4.86
使用人次	161.51	1199	0	4.29	4.24	4.34
民眾需求	183.15	1199	0	4.95	4.9	5
活動舉辦	172.98	1199	0	4.68	4.63	4.73
意外事件	148.56	1199	0	4.88	4.81	4.94
運動種類	195.56	1199	0	5.05	4.99	5.1
交通便利	168.78	1199	0	5.03	4.97	5.09
設施維護	185.91	1199	0	5.07	5.02	5.12
指導使用	162.58	1199	0	4.81	4.76	4.87
人口容納	160.67	1199	0	4.73	4.68	4.79
符合需要	160.93	1199	0	4.6	4.55	4.66
人員足夠	170.13	1199	0	4.51	4.46	4.56
設施租借	131.6	1199	0	4.35	4.29	4.42
計劃編擬	165.83	1199	0	4.44	4.39	4.49
民眾參與	192.02	1199	0	4.62	4.57	4.66
收支平衡	182.86	1199	0	4.69	4.64	4.74
環境美觀	185.52	1199	0	4.82	4.77	4.87
飲食販賣	118.42	1199	0	4.15	4.08	4.22
車場管理	175.89	1199	0	4.79	4.74	4.84
足夠車位	165.84	1199	0	4.87	4.81	4.92
民眾互動	153.39	1199	0	4.67	4.61	4.73
場地清潔	198.2	1199	0	5.15	5.1	5.2

開放時間	187.39	1199	0	5.01	4.96	5.07
不會干擾	163.52	1199	0	4.77	4.71	4.82
推廣宣傳	163.67	1199	0	4.58	4.53	4.64
設施滿意	180.36	1199	0	4.8	4.75	4.85
員工滿意	174.29	1199	0	4.79	4.73	4.84
開放使用	170.53	1199	0	4.8	4.74	4.85
社團運作	171.47	1199	0	4.72	4.67	4.78
資訊交流	186.11	1199	0	4.7	4.65	4.75
形象良好	180.41	1199	0	4.88	4.83	4.93
功能發揮	197.82	1199	0	5.04	4.99	5.09
人事管理	171.83	1199	0	4.55	4.49	4.6
財務結構	175.34	1199	0	4.73	4.67	4.78
是否盈餘	129.98	1199	0	4.29	4.22	4.35
活動宣傳	170.11	1199	0	4.65	4.59	4.7
衛生足夠	193.22	1199	0	5.19	5.14	5.25
安全維護	216.11	1199	0	5.4	5.35	5.44

參、 結果分析與討論

一、民眾對「台北市立體育場」之績效指標感受上的差異

根據第二階段蒐集的各項績效指標重要性分數，計算平均數及標準差。

就整體而言，見下表，為最重要及最不重要的績效指標項目，其中最重要的項目集中於「體育場安全維護」、「是否有足夠的衛生設施」、「場地設施清潔情形」、「工作人員服務態度良好」、「整體設施的維護與管理情形」等幾項；在看法最分歧與標準差偏高的項目為：飲食販賣、場地設施租借頻率、意外事件之件數 、是否有盈餘。而其他各項目受重視的指標之標準差皆不高，顯示各樣本在這些項目的重要性看法頗為一致。而民眾在看法上認為最不重要的項目為依序為「設置飲食販賣區」、「是否有盈餘」、「是否符合經濟效益」、「平均每天使用人次的多寡」、「場地設施租借頻率」等指標。

表二、最重視指標項目排序

最重視指標	民眾
1	體育場安全維護情形
2	是否有足夠的衛生設施
3	場地設施清潔情形
4	工作人員服務態度良好
5	整體設施的維護與管理情形

表三、最不重視指標項目排序

最不重視的指標	民眾
1	設置飲食販賣區
2	是否有盈餘
3	是否符合經濟效益
4	平均每天使用人次的多寡
5	場地設施租借頻率

二、台北市立體育場營運績效指標之建構

本研究第一階段所蒐集的台北市立體育場的營運績效指標，項目數量過多且意義分歧，粹取方法採用因素分析法，旋轉方法以 Kaiser 常態化的最大變異法（Varimax），對抽取因素順序以能對各變項之共同性產生最大貢獻之因素優先抽取；且黃俊英（1994）認為一般因素分析所得結果，往往是很難加以解釋的。尤其是某些變數同時在幾個因素都有相當程度的負荷量時，各個因素的解釋工作更是困難。為了方便因素的解釋或命名，必須旋轉因素軸，以使各個因素的意義變得比較清晰明顯。本研究利用陡階考驗法（Scree Test），並以 Kaiser（引自黃俊英，1994）的原則，保留特性值大於 1 的因素，萃取出十一個因素。

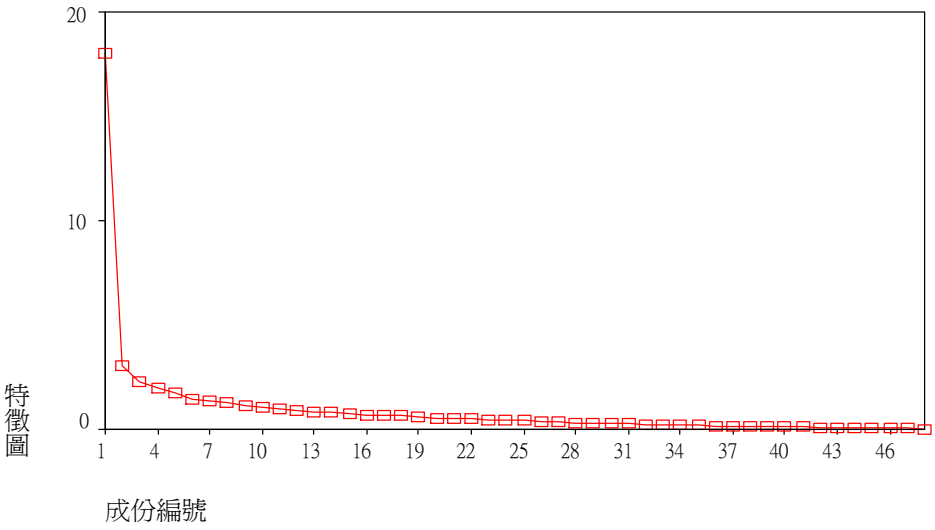


圖 2　因素陡坡圖

表四　因素分析之主成分分析轉軸法採最大變異法

成份	轉軸後的成份矩陣										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
衛生足夠	0.81	0.2	0.16	0.08	0.11	0.18	0.14	0.06	0.11	-0.06	0.04
安全維護	0.81	0.18	0.15	0.04	0.13	0.09	0	0.04	0.1	0.1	0.08
功能發揮	0.61	0.16	0.43	-0.05	0.22	0.04	0.2	-0.03	0.11	0.17	0.12
設施維護	0.61	0.3	0.11	0.41	0.01	-0.02	0.04	0.37	-0.03	0.09	0
場地清潔	0.56	0.19	0.31	0.24	0.09	0.02	0.02	0.09	0.42	0	0.02
環境美觀	0.5	0.08	0.29	0.1	0.29	0.08	0.29	0.25	0.16	-0.08	0.06
運動種類	0.42	0.3	0.18	0.36	0.1	-0.07	0.33	0.33	0.06	0.04	0.13
策略規劃	0.04	0.75	0.12	-0.02	0.03	0.14	-0.09	0.07	0.17	0.23	0.14
組織承諾	0.14	0.73	0.32	0.1	0.19	0	-0.02	0.24	0.06	0.07	0.06
服務態度	0.4	0.67	0.04	-0.01	0.12	0.11	0.09	0.16	0.14	-0.02	0.06
資源取得	0.24	0.65	0.1	0.28	0	-0.04	0.16	-0.07	0.15	0.21	0.03
工作滿意	0.17	0.65	0	0.3	0.12	0.11	0.26	0.11	0.13	-0.04	0.08
意外事件	0.1	0.54	-0.01	0.12	0.17	0.33	0.02	0.07	-0.21	-0.3	0.5
交通便利	0.3	0.41	0.17	0.4	0.19	-0.23	0.28	0.22	0.17	0.21	-0.06

資訊交流	0.17	0.14	0.77	0.11	0.16	0.14	0.08	0.01	0.07	0.11	0.22
形象良好	0.4	0.05	0.67	0.13	0.12	0.11	0.03	0.17	-0.03	0.08	0.07
民眾互動	0.06	0.06	0.56	0.3	0.23	0.06	0.38	0.18	0.27	0	-0.14
收支平衡	0.25	0.36	0.55	-0.02	0.11	0.19	0.04	0.29	-0.1	-0.03	0.2
人事管理	0.18	0.1	0.54	0.31	0.21	0.43	0.05	0.05	0.25	0.12	-0.03
社團運作	0.24	0.15	0.51	0.26	-0.1	0.21	0.44	0.05	0.26	0.11	-0.04
使用人次	0	-0.01	0.16	0.73	0.13	0.19	0.09	0.01	0.22	0	0.36
指導使用	0.18	0.17	0.19	0.62	0.43	0.16	0.12	0.16	-0.01	-0.05	-0.11
人口容納	0.31	0.23	0.1	0.61	0.08	0.11	0.3	0.27	0.13	-0.02	0.06
人員足夠	-0.1	0.25	0.23	0.49	0.18	0.27	0.22	0.47	-0.07	0.11	-0.08
經費使用	0.31	0.24	0.14	0.48	0.3	0.18	-0.42	0.04	-0.01	0.12	0.11
車場管理	0.3	0.16	0.23	0.14	0.76	0.11	0.07	0.05	0.17	0.01	0.01
法令規章	0.17	0.21	0.13	0.27	0.62	0.11	-0.03	0.2	-0.1	0.16	0.18
足夠車位	0.35	0.03	0.14	0.32	0.57	0.19	0.31	0.08	0.26	-0.03	-0.08
參與人口	-0.03	0.15	0.07	0	0.55	0.06	0.27	0.28	0.15	0.34	0.25
是否盈餘	0.02	0.04	0.05	0.06	0.13	0.81	0.03	0.15	-0.01	0.04	0.05
財務結構	0.32	0.16	0.32	0.2	0.02	0.57	-0.08	0.05	0.26	0.18	-0.06
活動宣傳	0.33	0.12	0.31	0.14	0.03	0.56	0.25	-0.04	0.08	0.23	0.02
設施租借	-0.12	0.09	0.19	0.32	0.27	0.43	0.2	0.41	0.09	0.05	0.02
活動舉辦	0.25	0.1	0.11	0.16	0.21	0.07	0.63	0.17	-0.05	0.18	0.13
民眾參與	0.27	0.19	0.45	0.12	0.05	0.04	0.53	0.25	0.18	-0.01	0.22
飲食販賣	-0.08	-0.02	0.07	0.28	0.39	0.19	0.47	-0.1	0.3	0.21	-0.22
計劃編擬	0.11	0.2	0.27	0.11	0.16	0.37	0.44	0.14	0.14	0.26	0.17
員工滿意	0.37	0.18	0.11	0.15	0.14	0.16	0.08	0.63	0.24	0.08	0.09
設施滿意	0.46	0.18	0.07	0.05	0.12	0.07	0.03	0.58	0.25	0.03	0.27
符合需要	0.05	0.13	0.37	0.2	0.12	0.12	0.15	0.53	0.23	0.24	-0.09
不會干擾	0.23	0.36	-0.01	0.02	0.12	0.2	0.08	0.2	0.64	-0.01	0
開放時間	0.39	0.39	0.16	0.06	0.09	-0.07	0.07	0.16	0.53	0.05	0.18
推廣宣傳	0.17	0.08	0.36	0.29	0.25	-0.03	0.15	0.26	0.48	0.14	0.08
開放使用	0.33	0.13	0.23	0.37	0.07	0.25	0.1	0.27	0.43	0.04	0.17

經濟效益	0.04	0.11	0.09	-0.05	0.1	0.11	0.05	0.21	0.07	0.82	0.07
社會文化	0.1	0.24	0.14	0.32	0.14	0.3	0.31	-0.15	-0.12	0.57	0.02
民眾需求	0.13	0.21	0.2	0.14	0.04	-0.04	0.07	0.1	0.12	0.14	0.77
民眾認同	0.24	0.39	0.18	-0.02	0.32	0.23	0.24	-0.15	0	0.35	0.39
特徵值	17.99	3.03	2.31	2	1.77	1.48	1.39	1.34	1.16	1.1	1.02
變異數百分比	10.74	9.24	8.4	7.64	6.18	5.77	5.71	5.65	4.93	4.11	3.69
累積百分比	10.74	19.98	28.39	36.02	42.2	47.97	53.68	59.34	64.27	68.38	72.08

本研究以因素分析法中之主成分分析，轉軸法採最大變異法；得到以上十一個構面解釋變異量 70%，為績效指標之十一個構面，分述如下：

(一)第一構面：場地設施維護，解釋變異量（10.74%）

在因素負荷量較大者有：是否有足夠的衛生設施、體育場安全維護情形、整體設施的維護與管理、體育場的功能是否能夠發揮、場地設施清潔情形、維護環境景觀的美觀。此因素都與設施維護有關，因此命名為整體設施維護。

(二)第二構面：工作士氣，解釋變異量（9.24%）

因素負荷量較大者依序為：領導者是否有策略規劃能力、成員之組織承諾、工作人員的服務態度良好、可利用資源的取得情形、成員之工作滿意度、意外事件之件數；由於此因素以工作士氣為主，故命名為工作士氣。

(三)第三構面：體育場公關，解釋變異量（8.40%）

因素負荷量較大者有：與其他相關單位資訊交流合作情形、體育場整體形象是否良好、體育場人員與民眾互動情形、是否能夠維持收支平衡、人事管理情形、運動社團組織運作情形；此構面命名為體育場公關。

(四)第四構面：設施使用情形，解釋變異量（7.64%）

因素負荷量較大者有：平均每天使用人次、是否指導民眾使用體育場的場地設施、設施之運動人口容納量。命名為設施使用情形。

(五)第五構面：停車的便利性，解釋變異量（6.18%）

因素負荷量較大者有：有效管理停車場、配合法令規章的程度、是否有足夠的停車位、參與體育場舉辦活動的人口；此因素命名停車的便利性。

(六)第六構面：財務成本控制，解釋變異量（5.77%）

因素負荷量較大者有：是否有盈餘、財務結構是否健全、舉辦活動之宣傳推廣情形；此因素命名為財務成本控制。

(七)第七構面：活動舉辦成效，解釋變異量（5.71%）

因素負荷量較大者有：舉辦活動之頻率、舉辦活動供各年齡層居民參與。

(八)第八構面：民眾滿意度，解釋變異量（5.65%）

因素負荷量較大者有：使用者對體育場設施之滿意度、使用者對體育場員工之滿意度、符合社會發展需要；此因素命名為民眾滿意度。

(九)第九構面：使用者便利性，解釋變異量（4.93%）

因素負荷量較大者有：使用人彼此之間不會互相干擾、開放時間是否方便居民使用。此因素命名使用者便利性。

(十)第十構面：經費使用情形，解釋變異量（4.11%）

因素負荷量較大者有：是否符合經濟效益、參與社會文化活動情形。將因素命名為經費使用情形。

(十一)第十一構面：符合民眾需求（3.69%）

因素負荷量較大者有：是否能夠符合民眾需求。。

肆、結論與建議

一、結論

本研究透過兩次問卷的方式進行指標的蒐集，第一次以開放式問卷寄給專家學者，請他們填寫一至五項的績效指標項目，並訪談民眾了解民眾所重視的績效指標項目，經指標項目整理並剔除語意相同與重複題目後，編擬成第二次問卷題目，再次寄給專家學者依各項指標重要性加以評估，利用六點評價尺度問卷，以非常不重要到非常重要分別給予一到六分的評價，並搭配一題開放式題目，以瞭解各關係人樣本對各項指標的重要程度。經剔除語意重複項目後，編擬為績效指標量表，進行預試，採項目分析整理出四十八個指標項目，量表信度alpha=.90。最後再針對台北市立體育場的使用者實施問卷調查，而得到下列的研究結果：

(一)本研究透過民眾的感受，進行台北市立體育場營運績效指標之研究，民眾對組織績效的認定與期許不同，所關心的重點也不同，民眾看法上最重要的項目集中於「體育場安全維護」、「是否有足夠的衛生設施」、「場地設施清潔情形」、「工作人員服務態度良好」、「整體設施的維護與管理情形」等項目；最不重要的項目為「設置飲食販賣區」、「是否有盈餘」、「是否符合經濟效益」、「平均每天使用人次的多寡」、「場地設施租借頻率」等指標。在看法最分歧的項目，標準差偏高的項目為：飲食販賣、場地設施租借頻率、意外事件之件數、是否有

盈餘。

(二)本研究透過因素分析之陡階檢定，從四十八項績效指標中萃取出十一個因素構面，分別為：

1.整體設施維護，2.工作士氣，3.體育場公關，4.設施使用情形，5.停車的便利性，6.財務成本控制，7.活動舉辦成效，8.民眾滿意度，9.使用者便利性，10.經費使用情形，11.符合民眾需求。

二、建議：

本研究目的在找出台北市立體育場的營運績效指標項目及共同因素，建議後續研究者可以：

1.針對其他體育場或是全省體育場進行研究以建立績效指標的共同評估模式。

2.將各績效指標共同因素運用操作型定義加以量化。本研究找出績效指標項目及共同因素構面皆為敘述性質，但為求更客觀的衡量各體育場之績效指標，應設法將各指標加以量化，而非只依評估者的主觀判斷。各指標項目的量化，可以運用各組織績效的文獻中相關指標的操作型定義，另可考慮政府組織與服務業的經營特性，以及體育場的實際情況，將因素構面加以量化。

伍、參考文獻

1. 王銘杰、林永福：醫院經營績效評估模式。北市衛生，35 期，北市衛生局（1997）。
2. 李長晏：台中市市政服務績效之指標構建與評估之研究—警
3. 察服務績效個案分析。東海大學公共行政研究所碩士論文（1992）。
4. 林振揚：公共路外停車場績效評估之研究。國立交通大學交運輸研究所碩士論文（1992）。
5. 許禎元：政治研究方法與統計。台北：五南(1997)。
6. 陳德禹著：行政管理。台北：三民書局（1993）。
7. 教育部體育司：體育場經營管理實務手冊（1994）。
8. 黃俊英：多變量分析。台北：中國經濟企業研究所（1994）。
9. 葉日新：都市公共服務外部績效量測與指標建立之研究。國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文（1994）。

10. 劉錦龍：科技研發績效評估之探討。研考雙月刊，18 卷，5 期，頁 22-31 (1994）。

11. 戴文隆：宜蘭縣立體育場營運績效指標之研究。國立體育學院體育研究所碩士論文（1998）。

13. Sayers, Philip.Managing Sport and Leisure Facilities.London :E & FN SPON.141-161(1992)。

14. Dunn William N.，Public Policy Analysis：An Introduction，pp.282-283(1981). (Englewood Cliffs，N.J.Prentice-Hall，Inc.

親愛的台北市民眾：

您好！這是一份有關「台北市立體育場之營運績效指標之研究」的問卷調查，請您以個人的角度，對附件中各績效指標的重要性，填入您個人的看法。

非常感謝您百忙之中填寫這份問卷，沒有您的協助，本研究將無法順利完成，同時也無法進一步提供體育場發展上的參考依據；您的意見與看法將會對我們有相當大的幫助。

敬　祝

健　康　愉　快！

南亞技術學院

戴文隆　　敬上

以下資料請您務必填寫

一、基本資料：

性別：_____

年齡：_____

居住地鄉鎮：_____

二、請您依本身立場，對下列各項績效指標的重要程度給予評分，越重要的指標給的分數越高：最重要的給 6 分，最不重要的給 1 分，並請在各項指標右邊對應分數的□ 內打勾，以表示您的評分，填入您對各指標重要性的看法。

台北市立體育場整體營運績效指標項目	重要性 / 分數	非常不重要 1	很不重要 2	不重要 3	重要 4	很重要 5	非常重要 6
1.是否符合經濟效益		□	□	□	□	□	□
2.參與社會文化活動情形		□	□	□	□	□	□
3.獲得民眾的認同		□	□	□	□	□	□
4.領導者是否有策略規劃能力		□	□	□	□	□	□
5.參與體育場舉辦活動的人口		□	□	□	□	□	□
6.可利用資源的取得情形		□	□	□	□	□	□
7.成員之組織承諾（向心力）		□	□	□	□	□	□
8.成員之工作滿意程度		□	□	□	□	□	□
9.工作人員的服務態度良好		□	□	□	□	□	□
10.使用經費狀況		□	□	□	□	□	□
11.配合法令規章的程度		□	□	□	□	□	□
12.平均每天使用人次的多寡		□	□	□	□	□	□
13.是否能符合民眾需求		□	□	□	□	□	□
14.舉辦活動之頻率		□	□	□	□	□	□
15.意外事件之件數		□	□	□	□	□	□
16.可提供運動的種類		□	□	□	□	□	□
17.前往體育場交通的便利性		□	□	□	□	□	□
18.整體設施維護與管理情形		□	□	□	□	□	□

19.是否指導民眾使用體育場的場地設施----------□ □ □ □ □ □

20.設施之運動人口容納量----------□ □ □ □ □ □

21.符合社會發展需要----------□ □ □ □ □ □

22.人員編制是否足夠----------□ □ □ □ □ □

23.場地設施租借頻次----------□ □

請翻下頁繼續作答

重要性	非常不重要	很不重要	不重要	重要	很重要	非常重要

台北市立體育場整體營運績效指標項目	分數	1	2	3	4	5	6
24.年度工作計畫的編擬成效----------		□	□	□	□	□	□
25.舉辦活動供各年齡層居民參與----------		□	□	□	□	□	□
26.是否能夠維持收支平衡----------		□	□	□	□	□	□
27.維護環境景觀的美觀----------		□	□	□	□	□	□
28.設置飲食販賣區----------		□	□	□	□	□	□
29.有效管理停車場----------		□	□	□	□	□	□
30.是否有足夠的停車位----------		□	□	□	□	□	□
31.體育場人員與民眾互動情形----------		□	□	□	□	□	□
32.場地設施清潔情形----------		□	□	□	□	□	□
33.開放時間是否方便居民使用----------		□	□	□	□	□	□
34.使用人彼此之間不會互相干擾----------		□	□	□	□	□	□
35.體育運動的推廣宣傳情形----------		□	□	□	□	□	□
36.使用者對體育場設施之滿意度----------		□	□	□	□	□	□
37.使用者對體育場員工之滿意度----------		□	□	□	□	□	□
38.整體場館設施開放民眾使用情形----------		□	□	□	□	□	□
39.運動社團組織運作情形----------		□	□	□	□	□	□
40.與其他相關單位資訊交流合作情形----------		□	□	□	□	□	□
41.體育場整體形像是否良好----------		□	□	□	□	□	□
42.體育場的功能是否能夠發揮----------		□	□	□	□	□	□
43.人事管理情形----------		□	□	□	□	□	□

44.財務結構是否健全----------□ □ □ □ □ □

45.是否有盈餘----------□ □ □ □ □ □

46.舉辦活動之宣傳推廣情形----------□ □ □ □ □ □

47.是否有足夠的衛生設施----------□ □ □ □ □ □

48.體育場內安全維護情形----------□ □ □ □ □ □

三、 就以您的經驗而言，除了上述的績效指標之外，是否還有其他指標？

非常感謝您熱心的協助，若有任何疑問，歡迎您打電話給我。南亞技術學院，戴文隆，TEL：（03）4361070-5213。