

桃園創新技術學院教師專題研究計畫  
成果報告

\*\*\*\*\*

桃園創新技術學院學生之金錢觀

\*\*\*\*\*

計畫編號：教專研 100P-021

計畫類別：個別型計畫

執行年度：104 年度

執行期間：104 年 1 月 1 日至 104 年 12 月 31 日

計畫主持人：張文檀

執行單位：觀光與休閒事業管理系

中華民國104年12月31日

## 桃園創新技術學院學生之金錢觀

張文檀

觀光與休閒事業管理系

## 摘要

本研究旨在探討桃園創新技術學院學生的金錢觀。以問卷調查蒐集資料，研究對象為桃園創新技術學院學生，共 626 人，使用 SPSS 統計軟體處理資料並進行量化研究。以主成份分析法進行因素分析，共萃取 6 個因素，分別命名為：「虛榮炫耀」、「小心謹慎」、「崇尚功利」、「權宜變通」、「理財規劃」，及「能省則省」等 6 個層面，再由敘述統計量分析各層面的得分情形，以探究大學生金錢態度各因素層面之現況。實證結果為：(1)在「虛榮炫耀」層面上，多數學生態度及想法傾向不同意，但大四學生在這方面的態度比其他年級明顯；(2)在「小心謹慎」層面上，無論性別與年級均傾向同意，且沒有顯著差異，表示大學生對金錢使用上，均傾向理性、謹慎的態度；(3)在「崇尚功利」層面上，整體而言態度及想法雖傾向不同意，但男生在這方面的態度比女生明顯；大三、大四也比大一、大二學生明顯；(4)在「權宜變通」層面上，整體而言態度及想法雖然傾向不同意，但男生在這方面的態度比女生明顯；大四也比其他年級學生明顯；(5)在「理財規劃」層面上，無論性別與年級均傾向同意，且沒有顯著差異；(6)在「能省則省」層面上，無論性別與年級均傾向同意，且沒有顯著差異。本研究以桃園創新技術學院學生為抽樣對象，未來研究將可增加不同校的大學生為抽樣對象，使推論結果能更具代表性。

## 壹、緒論

## 一、研究動機

近年來由於社會的急速變遷，上網購物、品牌服飾、追趕流行的風氣蔚為風潮，有能力消費者將其塑造為個人風格，無能力消費者可能一時衝動下涉及不法事件也時有所聞，甚至還有名校大學生，打工月入不到兩萬，卻為討女友歡心，一次刷卡買下數十萬元的鑽戒，對於這群個人金流管理失敗的年輕族群，社會過度鼓勵消費和發卡浮濫的金融機構固然都需要檢討，但欠缺從小開始的完整理財知識與教育，恐怕才是主因(張翔一，2007)。金錢在每個人的生活中都扮演極重要的角色，並隨著每個人對金錢的觀念及態度上的不同，對於消費行為、理財行為、工作態度及其他決策行為上將有重大的影響，因此關於金錢態度的議題，過去許多學者更致力於金錢態度的相關研究，更編制「金錢態度量表」，以便探究出個人的金錢態度差異，例如：Yamauchi與Templer (1982)設計了一套純心理學的「金錢態度量表」(Money Attitude Scale, MAS)。本研究主旨在透過金錢態度量表的測量，探討研究對象對金錢的觀念及態度的主要層面，藉此了解桃園創新技術學院學生(大學生)的金錢態度。並進一步分析大學生性別以及年級別對金錢態度各層面是否有較顯著的差異。

## 二、研究目的

- (一) 大學生的金錢態度之現況為何？主要的層面有哪些？
- (二) 大學生的金錢態度的主要層面是否因性別的不同而有所差異？
- (三) 大學生的金錢態度的主要層面是否因年級的不同而有所差異？

### 三、研究範圍

- (一) 本研究以桃園創新技術學院日間部四技制一至四年級學生為研究對象，其他學制學生則不為本研究的研究對象。
- (二) 調查期間為 2012 年 10 月。

## 貳、文獻探討

本研究將金錢觀的相關文獻分兩個部分加以探討：包括價值觀態度探討，以及金錢態度之相關文獻探討。

### 一、價值觀態度

國內學者對「價值觀」研究眾多，例如：吳鐵雄、李坤崇、劉佑星、歐慧敏(1996)，認為價值觀為個體對特定事物、行為或目標持久性偏好或判斷事物，此偏好或標準兼具認知、情感、意向的參考信念，用以導引個體行為、滿足個體各層次需求和達成個體目標；榮泰生(1999)對價值觀的定義為，個人或社會對某些特定行為或存在狀態的觀點，所抱持喜好或厭惡的心理，價值觀的作用是為了解人們的知覺、態度及動機的基礎，在消費者的行為中佔相當重要的地位，而且價值觀的形成是從小耳濡目染學來的，因此對於價值觀是很難具有客觀性與理性，但因為價值觀的概念是經由日積月累而來，所以它會具有所謂的穩定性與持久性；嚴澤鈞(1999)認為，價值觀的主體是人，無論是個人或社會有其獨特的價值觀念；汪志堅(2006)指出，價值觀是一種持久性的信念，他認為個人價值觀是指個人從社會價值觀中所篩選出來的，指的是個人的常態行為，反映個人從各種社會價值觀或價值系統中所做出來的選擇，而決定了個人獨特的行為。

### 二、金錢態度

國內有關「金錢態度」的研究眾多，例如：黃慧真(2006)指出，在社會環境富裕的影響下，父母給予子女的零用錢增加，再加上兼職工作風氣盛行，大學生的可支配所得不斷提高，因此消費能力也隨之提高；鍾立薇(2006)指出，理財行為是現代經濟社會中最重要行為之一，而金錢是經濟生活的核心，風險又是理財決策的本質，因此經濟個體的金錢態度與風險容忍度在其個人理財行為上應扮演很重要的角色；施幸佑(2011)探討大學生的生活型態與金錢態度對購買決策的影響，以及個人價值觀與行銷刺激的干擾效果；楊子瑩(2011)探討青少年「同儕關係」社會比較、「家庭狀況」社會比較，與「金錢態度」之關聯性；陳鑑修(2012)研究過去有關消費者行為的文獻，發現消費者自身對於金錢之態度會影響其消費行為和流行焦慮，而流行焦慮也會影響消費者在購買能彰顯其身份、地位的物品時之行為。

## 參、研究方法

### 一、問卷設計

本研究之問卷設計參考國內外學者，諸如 Furnham 的金錢信念和行為量表(Money Beliefs and Behavior Scale)、Yamauchi 與 Templer 的金錢態度量表、Tang 的金錢道德量表(Money Ethic Scale)、黃慧真(2006)、蘇韻蓉(2006)及施養昌(2007)等自編的金錢態度量表，選擇與修改適合大學生的金錢態度問項。問卷分為兩大部分，第一部分為金錢態度量表，題項計 45 題，採李克特式量表 5 點量表法，從「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」到「非常同意」分別給予 1 至 5 的得分，分數愈高表示符合該題項的程度愈高。第二部分為個人基本資料，題項包含性別、年齡、科系、年級、家中有幾個兄弟姊妹與家中排行、居住地、家長教育程度、家中有無負債或卡債、學生自己有無工讀經驗、家長行業、家庭經濟狀況、生活費來源、每月花費，及生活費之用處等。

### 二、資料處理與統計分析

本研究由桃園創新技術學院日間部4,770個學生中，便利抽取其中700個日間部之學生進行問卷，於10月1日~10月31日發出問卷共700份，回收692份，刪除答題不全或明顯隨意作答之無效問卷，有效問卷共計626份，有效率為89.4%。本研究以SPSS14.0中文視窗版統計軟體進行資料分析，統計分析包括：次數分配及百分比、問卷信度分析、因素分析、獨立樣本t-考驗，以及獨立樣本單因子變異數分析。

## 肆、結果與討論

### 一、大學生的金錢觀的現況

以主成份分析法進行因素分析，共萃取6個因素，可解釋的總變異量為53.061%，再由描述統計量(平均數、標準差等)，了解各層面的得分情形，探究大學生金錢態度各因素層面之現況。

第1個因素命名為「炫耀虛榮」層面，題項有「我認為追求名牌是社會正常的趨勢」、「我覺得名牌是地位的象徵，炫耀的工具」、「我認為花錢買東西可以吸引他人目光」、「我認為金錢可用來衡量一個人的成功」、「我是為了加深他人印象而擁有高價格的東西」、「我認為有錢的人都比較受尊敬的」、「我認為有錢人對社會的貢獻比較多」、「我認為『理財』是有錢人的專利」等共8題。題項平均得分2.608，最大值5，最小值1，顯示多數大學生不太同意花錢是滿足自我或炫耀的工具。

第2個因素命名為「小心謹慎」層面，題項有「我認為用錢要精打細算」、「我認為使用金錢要非常謹慎」、「即使是買必需品，花錢時還是要多加考慮」、「我認為『勤儉節約』的觀念仍值得提倡」、「我認為即使是小錢也應該要有積少成多的觀念」等共5題。題項平

均得分4.191，最大值5，最小值2.2，顯示多數大學生對使用金錢小心謹慎的態度表示同意。

第3個因素命名為「崇尚功利」層面，題項有「我認為錢是越多越好」、「認為有錢就可以獲得較多的滿足感」、「我認為『金錢是萬能的』或『有錢能使鬼推磨』」、「我認為人若沒有足夠的錢時會感到焦慮」、「我認為要獎勵一個人時發獎金比較實在」、「我認為擁有金錢的多寡，是一個人成功程度的重要指標」等共6題。題項平均得3.521分，最大值5，最小值1.167，顯示多數大學生對崇尚功利的態度及觀念表示同意。

第4個因素命名為「權宜變通」層面，題項有「我認為面臨極大的困難，需要用金錢解決，可用權宜方式」、「我認為當零用錢不夠買喜歡的東西時，可先用借貸方式求解決」、「我認為若某些商品太貴的話便可選擇盜版商品」、「我覺得朋友間有通財之義」等共4題。題項平均得分2.480，最大值1，最小值5，顯示多數大學生對金錢變通權宜的使用方式是較不同意。

第5個因素命名為「理財規劃」層面，題項有「我認為如果意外獲得一筆財富(如中樂透頭獎)，應捐款做善事」、「我覺得打工賺錢是很神聖的事」、「我認為人必須對未來的財務做規畫」、「我覺得麵包比愛情重要」等共4題。題項平均得分3.774，最大值5，最小值1.5，顯示多數大學生對理財規劃的態度及觀念表示同意。

第6個因素命名為「能省則省」層面，題項有「我認為常人很難抗拒打折特價商品」、「我認為為了省錢可考慮使用二手商品」等共2題。題項平均得分3.700，最大值5，最小值1，顯示多數大學生對能省則省的態度及觀念表示同意。

## 二、不同性別的大學生的金錢觀

採用獨立樣本的t考驗法，結果發現男女生兩個變項平均數的差異情形如下：

在「虛榮炫耀」層面：男女生兩組之得分平均分別為21.787與19.785，男生略高於女生，且各題項平均得分男生、女生分別為2.723與2.473，傾向不同意。而差異達顯著水準，代表男、女學生在「我認為追求名牌是社會正常的趨勢」、「我覺得名牌是地位的象徵，炫耀的工具」、「我認為花錢買東西可以吸引他人目光」、「我認為金錢可用來衡量一個人的成功」、「我是為了加深他人印象而擁有高價格的東西」、「我認為有錢的人都比較受尊敬的」、「我認為有錢人對社會的貢獻比較多」、「我認為『理財』是有錢人的專利」等態度及想法有顯著差異且男生程度高於女生。

在「小心謹慎」層面：男女生兩組之得分平均分別為20.882與21.042，女生略高於男生，且各題項平均得分男生、女生分別為4.176與4.208，傾向同意。但差異未達顯著水準，代表男、女學生在「我認為用錢要精打細算」、「我認為使用金錢要非常謹慎」、「即使是買必需品，花錢時還是要多加考慮」、「我認為『勤儉節約』的觀念仍值得提倡」、「我認為即使是小錢也應該要有積少成多的觀念」等態度及想法差異不大。

在「崇尚功利」層面：男女生兩組之得分平均分別為21.429與20.767，各題項平均得分男生、女生分別為3.571與3.461，男生高於女生，傾向同意。而差異達顯著水準，代表男、女學生在「我認為錢是越多越好」、「認為有錢就可以獲得較多的滿足感」、「我認為『金錢是萬能的』或『有錢能使鬼推磨』」、「我認為人若沒有足夠的錢時會感到焦慮」、「我認為要獎勵一個人時發獎金比較實在」、「我認為擁有金錢的多寡，是一個人成功程度的重要指標」等態度及想法有顯著差異且男生程度高於女生。

在「權宜變通」層面：男女生兩組之得分平均分別為10.405與9.354，各題項平均得分男生、女生分別為2.601與2.339，男生高於女生，傾向不同意。而差異達顯著水準，代表男、女學生在「我認為面臨極大的困難，需要用金錢解決，可用權宜方式」、「我認為當零用錢不夠買喜歡的東西時，可先用借貸方式求解決」、「我認為若某些商品太貴的話便可選擇盜版商品」、「我覺得朋友間有通財之義」等態度及想法有顯著差異且男生程度高於女生。

在「理財規劃」層面：男女生兩組之得分平均分別為14.896與15.330，女生略高於男生，且各題項平均得分男生、女生分別為3.724與3.832，傾向同意。而差異達顯著水準，代表男、女學生在「我認為如果意外獲得一筆財富，應捐款做善事」、「我覺得打工賺錢是很神聖的事」、「我認為人必須對未來的財務做規畫」、「我覺得麵包比愛情重要」等態度及想法有顯著差異且女生程度高於男生。

在「能省則省」層面：男女生兩組之得分平均分別為7.228與7.604，女生略高於男生，且各題項平均得分男生、女生分別為3.614與3.802，傾向同意。而差異達顯著水準，代表男、女學生在「我認為常人很難抗拒打折特價商品」、「我認為為了省錢可考慮使用二手商品」等態度及想法有顯著差異且女生程度高於男生。

### 三、不同年級別大學生的金錢觀

進行單因子變異數分析結果發現大一至大四等四個分組變項，各層面平均得分在「虛榮炫耀」、「小心謹慎」、「理財規劃」及「能省則省」層面上沒有顯著差異。而在「崇尚功利」及「權宜變通」等二層面上有顯著差異，表示組別間至少有一對平均數之間有顯著差異，需進行多重事後比較分析了解，結果如下：

在「虛榮炫耀」層面：大一至大四各組之得分平均分別為20.443、20.411、21.018與22.087，各題項平均得分分別為2.555、2.551、2.627與2.761，傾向不同意。但四組差異未達顯著水準，代表大一至大四各組學生在「我認為追求名牌是社會正常的趨勢」、「我覺得名牌是地位的象徵，炫耀的工具」、「我認為花錢買東西可以吸引他人目光」、「我認為金錢可用來衡量一個人的成功」、「我是為了加深他人印象而擁有高價格的東西」、「我認為有錢的人都比較受尊敬的」、「我認為有錢人對社會的貢獻比較多」、「我認為『理財』是有錢人的專利」等態度及想法差異不大。

在「小心謹慎」層面上：大一至大四各組之得分平均分別為21.167、20.989、21.191與20.349，各題項平均得分分別為4.233、4.198、4.238與4.070，傾向同意。但四組差異未達顯著水準，代表大一至大四各組學生在「我認為用錢要精打細算」、「我認為使用金錢要非常謹慎」、「即使是買必需品，花錢時還是要多加考慮」、「我認為『勤儉節約』的觀念仍值得提倡」、「我認為即使是小錢也應該要有積少成多的觀念」等態度及想法差異不大。

在「崇尚功利」層面：大一至大四各組之得分平均分別為20.076、21.022、21.718與22.500，各題項平均得分分別為3.346、3.504、3.620與3.750，傾向同意。大一與大二兩組在得分平均差異沒有顯著差異；大二與大三兩組在得分平均差異沒有顯著差異；大三與大四兩組在得分平均差異沒有顯著差異。大一與大三兩組在得分平均差異達顯著水準，且大三學生得分高於大一學生；大一與大四兩組在得分平均差異達顯著水準，且大四學生得分高於大一學生；大二與大四組在得分平均差異達顯著水準，且大四學生得分高於大二學生。代表大三及大四的學生，相對於大一與大二的學生，較有「我認為錢是越多越好」、「認為有錢就可以獲得較多的滿足感」、「我認為『金錢是萬能的』或『有錢能使鬼推磨』」、「我認為人若沒有足夠的錢時會感到焦慮」、「我認為要獎勵一個人時發獎金比較實在」、「我認為擁有金錢的多寡，是一個人成功程度的重要指標」等態度及想法的傾向。

在「權宜變通」層面：大一至大四各組之得分平均分別為9.471、9.956、9.845與10.690，各題項平均得分分別為2.368、2.489、2.461與2.673，傾向不同意。大一與大二兩組在得分平均差異沒有顯著差異；大一與大三兩組在得分平均差異沒有顯著差異；大二與大三兩組在得分平均差異沒有顯著差異；大二與大四兩組在得分平均差異沒有顯著差異；大三與大四兩組在得分平均差異沒有顯著差異。大一與大四兩組在得分平均差異達顯著水準，且大四學生得分高於大一學生。代表大四的學生，相對於大一、大二與大三的學生，較有「我認為面臨極大的困難，需要用金錢解決，可用權宜方式」、「我認為當零用錢不夠買喜歡的東西時，可先用借貸方式求解決」、「我認為若某些商品太貴的話便可選擇盜版商品」、「我覺得朋友間有通財之義」等態度及想法的傾向。

在「理財規劃」層面：大一至大四各組之得分平均分別為15.110、14.983、15.264與15.087，各題項平均得分分別為3.777、4.198、3.816與3.772，傾向同意。但四組差異未達顯著水準，代表大一至大四各組學生在「我認為如果意外獲得一筆財富，應捐款做善事」、「我覺得打工賺錢是很神聖的事」、「我認為人必須對未來的財務做規畫」、「我覺得麵包比愛情重要」等態度及想法差異不大。

在「能省則省」層面：大一至大四各組之得分平均分別為7.300、7.428、7.445與7.492，各題項平均得分分別為3.650、3.714、3.723與3.746，傾向同意。代表大一至大四各組學生在「我認為常人很難抗拒打折特價商品」、「我認為為了省錢可考慮使用二手商品」等態度及想法差異不大。

## 參考文獻

### 一、中文文獻

- 吳鐵雄、李坤崇、劉佑星、歐慧敏(1996)。工作價值觀量表編制研究。行政院青年輔導委員會專題研究計畫成果報告。
- 汪志堅(2006)。消費者行為，臺北市：全華科技圖書公司。
- 施幸佑(2011)。大學生生活型態與金錢態度對購買決策的影響—個人價值觀與行銷刺激的干擾效果(未出版碩士論文)。真理大學企業管理學系，新北市。
- 施養昌(2008)。探討高中金錢觀(未出版碩士論文)。中華大學數學系，新竹市。
- 張翔一(2007)。建立金錢概念比投資更重要。天下雜誌，378期，頁144-147。
- 陳鑑修(2012)。金錢態度、流行焦慮與炫耀性消費關係之研究(未出版碩士論文)。中國文化大學國際企業管理學系。
- 黃慧真(2006)。大學生消費能力、網路拍賣參與、生活型態、金錢態度與消費者決策型態之相關研究—以台南地區科技大學及技術學院學生為例(未出版碩士論文)。義守大學資訊管理學系碩士在職專班。
- 楊子瑩(2011)。青少年社會比較與金錢態度相關之研究(未出版碩士論文)。台南應用科技大學生活應用科學研究所，台南市。
- 榮泰生(1999)。消費者行為。台北：五南圖書出版公司。
- 鍾立薇(2007)。金錢態度以及風險容忍度對理財行為的影響(未出版碩士論文)。世新大學財務金融學研究所，台北市。
- 嚴澤鈞(1999)。台灣地區師院生工作價值觀與任教意願之調查研究(未出版碩士論文)。國立台中師範學院，台中市。
- 蘇韻蓉(2006)。台灣大學生金錢態度、理財認知與信用卡使用行為之研究—以新竹某私立大學為例(未出版碩士論文)。中華大學經營管理學系，新竹市。

### 二、英文文獻

- Yamauchi, K. T., & Templer, D. J. (1982). The development of a money attitude scale. *Journal of Personality Assessment*, 46(5), 522-528.